

## A fenntarthatóságról

dr. Rigó Mihály  
okl. erdőmérnök  
okl. építőmérnök

### Az előzmény

A Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács (NFFT) 2013-ban, könyv alakban kiadta a Nemzeti fenntartható fejlődési keretstratégia 2012-2024. című anyagot.

2015. június 18-án, Szegeden, a Tanárképző Főiskolán néhány önkéntes civil meghallgatott két előadást a NFFT szervezésében, melyeket vita követett. Itt a szervezők felszólították a hallgatóságot arra, hogy az említett anyaggal és hatásaival kapcsolatos véleményét fogalmazza meg, mivel 2015-ben elértünk az anyag első felülvizsgálatához, elvei magvalósulását két évente vizsgáló időponthoz.

Kinyitva a könyv alakú kiadást kiderül: itt egy Országgyűlési (OGY) határozatról és annak mellékletéről van szó.

Az OGY 18/2013. (III. 28.) határozata ez, a mellékletének főcíme pedig: „A fenntarthatóság felé való átmenet nemzeti koncepciója”. Az előbbi cím pedig csak a határozat mellékletének az alcíme.

Az OGY határozatának 4. bekezdése szerint:

„Az Országgyűlés felkéri a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanácsot, hogy

- a) kísérje figyelemmel a Keretstratégia megvalósulását, járuljon hozzá az eredmények értékeléséhez, és erről két évente tájékoztassa az Országgyűlést;  
...”

Letelt az első két év!

A feladat tetemes, mivel az OGY határozatának 2. pontja szerint a Keretstratégia magas prioritású okmány! Hiszen:

„2. Az Országgyűlés megerősíti, hogy

- a) a Keretstratégiában foglalt, a magyar nemzet hosszú távú sikeres fennmaradását célzó alapelveket és stratégiai célkitűzéseket a jogalkotásban – többek között a költségvetés elfogadásakor és a szakpolitikai stratégia – és programalkotásban folyamatosan érvényre kell juttatni;
- b) az Országgyűlés és a Kormány döntéseit a Keretstratégia által javasolt intézkedésekre és teendőkre figyelemmel kell meghozni.”

Tehát: **a Keretstratégia által javasolt intézkedésekre és teendőkre!** Az áttekintésre kötelezett időszak kezdete: 2013. III. 25., a jóváhagyás napja.

### Ferenc pápa Enciklikája

Érdekesége a napnak, hogy ezen a napon hozták napvilágra Ferenc pápa Laudato sí - Áldott légy! című Enciklikáját (~egy témában állásfoglaló körlevelét), mely szempontokat ad a Keretstratégia értékeléshez is és a későbbi felülvizsgálathoz is. (A vastag betűs kiemelések tőlem erednek-RM.)

<http://valasz.hu/vilag/beszolt-a-kornyezetvedelmi-konferenciazgatasknak-ferenc-papa-113579>

[http://hu.radiovaticana.va/news/2015/06/18/laudato\\_si%E2%80%99\\_-\\_%C3%A1ldott\\_l%C3%A9gy!\\_az\\_enciklika\\_ismertet%C3%A9se/1152361](http://hu.radiovaticana.va/news/2015/06/18/laudato_si%E2%80%99_-_%C3%A1ldott_l%C3%A9gy!_az_enciklika_ismertet%C3%A9se/1152361)

Az egyik fordítás szerint:

„Milyen világot szeretnénk továbbadni azoknak, akik utánunk jönnek, a felnövekvő gyermekeknek?” ... **„Ez a kérdés nem csak a környezetre vonatkozik elszigetelt módon,** mert nem lehet részlegesen feltenni a kérdést”.

„Növekvő érzékenység tapasztalható a környezet és a természet gondozását illetően, és **érlelődik egy őszinte és fájdalmas aggodalom az iránt, ami bolygónkon történik.**”

A Pápa már az első fejezetben ökológiai válságról ír.

Megállapítja:

- „dicséretre, olykor csodálatra méltók azoknak a tudósoknak és szakembereknek az erőfeszítései, akik **az ember által előidézett problémák** megoldását keresik”,
- „... de az emberi közbeavatkozás, amikor **a pénzügy és a fogyasztás szolgálatába áll,** „azt eredményezi, hogy a föld, amelyen élünk, kevésbé gazdaggá és széppé, egyre korlátozottabbá és szürkébbé váljon” (a pénzügy szó helyett talán pontosabb lenne a pénzvilág használata – RM)
- „... sokan, **„akik** nagyobb gazdasági vagy politikai erőforrással és **hatalommal rendelkeznek, úgy tűnik, hogy főleg a problémák álcázására vagy a tünetek elrejtésére összpontosítanak**”,
- „Az ökológiai adósság: a nemzetközi kapcsolatok etikája keretében az Enciklika jelzi, hogy létezik „egy valóságos ’ökológiai adósság’” (51), főleg **észak adóssága a világ déli részével szemben.** Az éghajlatváltozásokkal szemben „sokféle szerteágazó felelősség” létezik, és a fejlett országoké a nagyobb.”

„Ferenc pápa tudatában van annak, hogy ezekkel a problémákkal szemben nagy különbözőségek állnak fenn, ugyanakkor mélyen érinti a **„reagálások gyengesége”** annyi személy és népesség drámáival szemben.”

„Harmadik fejezet – „A környezeti krízis emberi gyökere”

„A fejezet első sarokpontját a technológiára vonatkozó megfontolások képezik: hálával ismeri el az életfeltételek javulásához való hozzájárulását (102-103), mindazonáltal **„azok számára, akik az ismereteket és főleg a technológia kihasználására lehetőséget nyújtó gazdasági hatalmat birtokolják, döbbenetes uralmat tesz lehetővé az emberi nem és az egész világ felett”** (104). Éppen a technokrata uralom logikái azok, amelyek elvezetnek a természet elpusztításához, valamint a gyengébb személyek és **népességek kizsákmányolásához.** **„A technokrata paradigma arra igyekszik, hogy uralmát kiterjessze a gazdasági és politikai életre is”** (109), **megakadályozva annak felismerését, hogy „a piac önmagában véve [...] nem biztosítja az átfogó emberi fejlődést és a társadalmi befogadást”**

„A modern korban a gyökereknél diagnosztizálható egy túlságos antropocentrizmus (116): az emberi lény már nem ismeri el többé saját helyes pozícióját a világ viszonylatában és önreferenciális pozícióba helyezi magát, amely kizárólag önmaga és hatalma köré összpontosul. Ebből **következik egy „használd és dobd el” logika, amely a leselejtezés minden típusát igazolja, legyen az környezeti vagy emberi jellegű, amely a másikat és a természetet egyszerű tárgyként kezeli és az uralom ezerarcú formáihoz vezet. Ez a logika vezet el a**

**gyermek kihasználásához, az idősök magukra hagyásához, mások rabszolgasorba döntéséhez, a piac önszabályozó képességének túlbecsüléséhez, az emberkereskedelem gyakorlásához, a kihalófélben lévő állatok bőrével való kereskedelemhez és a „véres gyémántokhoz”.** Ez a logikája számos maffiának, a szervkereskedőknek, a kábítószer-kereskedőknek és a születendő kiselejtezésének, mivel nem felelnek meg a szülők terveinek.”

„Számos konkrét példával Ferenc pápa nem tesz mást, mint megerősíti gondolatát: **kapcsolat áll fenn a környezeti, valamint a társadalmi és emberi kérdések között, amelyet soha nem lehet szétszakítani.** Ezért „a környezeti problémák elemzése elválaszthatatlan az emberi, családi, munkahelyi, városi környezetektől, továbbá minden egyes személy önmagával való kapcsolatától” (141), mivel **„Nem áll fenn két, egymástól független, egy környezeti és egy társadalmi válság, hanem egyetlen és összetett társadalmi-környezeti válságról van szó.”**”

**„Ez az átfogó ökológia „elválaszthatatlan a közjó fogalmától”** (156), azonban konkrét módon kell értelmezni: a mai körülmények között, amikor **„olyan sok egyenlőtlenséggel találkozunk és egyre nagyobb számban selejteznek le embereket, megfosztva őket alapvető emberi jogaiktól”**, elkötelezni magunkat a közjó érdekében azt jelenti, hogy szolidáris döntéseket hozunk „a szegények iránti megkülönböztetett szeretet” alapján (158).”

**„Az elmúlt évek környezetvédelmi világtalálkozóinak nem adtak választ az elvárásokra,** mivel politikai döntés hiányában nem eredményeztek valóban jelentős és hatékony globális környezetvédelmi egyezményt” (166). És felteszi a kérdést „Miért akarnak fenntartani ma egy olyan hatalmat, amelyre azért fognak emlékezni, mert képtelen volt arra, hogy közbelépjen, amikor az sürgős és szükséges lett volna?” (57).”

„A környezet az egyike azon javaknak, amelyeket a piacmechanizmusok nem képesek megfelelően megvédeni vagy előmozdítani”

„Külön kiemeli, hogy a környezeti hatás új projektjének tanulmányozása „átlátható és a párbeszédnek alávetett politikai folyamatokat igényel, miközben a korrupció, amely kölcsönös előnyök érdekében elrejt egy projekt valóságos környezeti hatását, gyakran kétes egyezményekhez vezet, amelyek kibújnak a tájékoztatás kötelessége és egy elmélyített vita alól” (182).”

„Egy átfogó ökológia egyszerű, mindennapi gesztusokból is áll, amelyekben **megtörjük az erőszak, a kihasználás, az önzés logikáját**” (223).”

„Visszatér az Evangélium Gaudium által felkínált irányvonal: **„A józanság, amelyet szabadon és tudatosan élünk meg, felszabadító”** (223), csakúgy, mint „A boldogság igényli, hogy képesek legyünk korlátozni bizonyos szükségleteinket, amelyek elkábítanak bennünket, készségesek maradván ezáltal azokra a sokrétű lehetőségekre, amelyeket az élet nyújt nekünk” (223); így lehetővé válik, hogy **„ismét érezzük: szükségünk van egymásra, felelősséggel tartozunk a**

**többiek és a világ iránt, valamint érdemes jónak és becsületesnek lenni”** (229).”

[http://hu.radiovaticana.va/news/2015/06/18/bemutatt%C3%A1k\\_ferenc\\_p%C3%A1pa\\_enciklik%C3%A1j%C3%A1t\\_%C3%A1tfog%C3%B3\\_%C3%B6kol%C3%B3gia/1152458](http://hu.radiovaticana.va/news/2015/06/18/bemutatt%C3%A1k_ferenc_p%C3%A1pa_enciklik%C3%A1j%C3%A1t_%C3%A1tfog%C3%B3_%C3%B6kol%C3%B3gia/1152458)

Egy másik fordítás szerint:

**„Az első fejezetben a pápa nemet mond a leselejtezés kultúrájának, mely hovatovább az egész földet egyetlen óriási szemétlerakattá teszi.”**

„Megengedhetetlen az Észak és Dél közötti „ökológiai adósság” további fenntartása, hiszen **a szegény országok adóssága az ellenőrzés eszközévé lett a gazdagok részéről.**” (Az ellenőrzés szó helyett pontosabb lenne a kizsákmányolás szó – RM)

„Mindazonáltal **a teremtett világ élőlényének a védelme mindig járjon az ember iránti együttérzéssel és aggodalommal.**”

„Óva int a technokráciától, mely az önmagában **értékes technikai ismereteket a saját egyéni vagy csoport célja érdekeiben hasznosítja, méghozzá bármi áron, akár emberkereskedelem révén, míg végül megszerzi a „vérrel szennyezett gyémántjait”**”

„A „Használd és dob el!” logika nemcsak a tárgyi világot érinti, hanem az embert is, aminek jegyében **kizsákmányolják a gyermekeket és elvetik, leselejteznek az öregeket és megölik a magzatokat.**”

„**Az átfogó ökológia az igazságosság új paradigmája**” – állítja a pápa, hiszen az ember a természet egészéhez kapcsolódik, és azt nem lehet az emberlét puszta kereteként értelmezni. Nincs két válság, egy környezeti és egy társadalmi, hanem egy komplex társadalmi-környezeti problémával állunk szemben.”

„**... az érdekek és ideológiák ne sértsék a közjót.**”

„Szükség van egy központi kormányzásra, **a pénzvilág uralma nem hoz jövőt.** A pápa nemet mond a korrupciónak, ...”

„... kéri, hogy **újra határozzuk meg a fejlődés értelmét, hogy megjavítsuk az emberek életét.**”

Nincs értelme a világos beszédet szétmagyarázni, hígítani! A Pápa idézetei megmutatják a fenntarthatóság fogalmának mai értelmezését is, mely szerencsére összhangban van a Keretstratégia elveivel. Nagyon fontos, hogy a fenntarthatóság fogalma maradjon meg a négy előbbi erőforrás erőforrás-gazdálkodásként, mert ez egy korszerű közelítés, ahogyan az Enciklikából is kiderül. Rendkívül fontos észrevenni a Pápa kemény kritikáját is!

**A Pápa ember által okozott problémákról, a problémák álcázásáról, a tünetek elrejtéséről, ökológiai adósságról, valakiknek az uralmáról az emberi nem és az egész világ felett, népeiségek kizsákmányolásáról, az eddig mindenhatónak mondott piacról kimondja: az önmagában véve nem biztosítja az átfogó emberi fejlődést, a gyermekek kihasználásáról, az idősek magukra hagyásáról, mások rabszolgasorba döntéséről, a piac önszabályozó képességének túlbecsüléséről, az emberkereskedelemtől, a véres gyémántokról, a születendő kiselejtezéséről, összetett társadalmi-környezeti válságról, emberek leselejtezéséről, erőszakról, önzésről, magzatok megöléséről, a jövőt nem hozó pénzvilágról ír.**

## **Ez ugye nem a rég várt Szép új világ!**

### A fenntarthatóság korábbi értelmezése

Kezdetben csak a természeti erőforrásokkal foglalkoztak, azaz e fogalmat csak erre értették. Az első megdöbbenést annak megfogalmazása jelentette, hogy a gazdaság növekedése nem lehet vég nélküli, mivel az ehhez szükséges erőforrások döntő része véges. A végesség és a végtelenség fogalmának megjelenése a gondolkodásban, volt az első megdöbbentő tény.

### A fenntarthatóság mai értelmezése

Az megfigyelt, a vizsgált erőforrások száma négyre emelkedett! Ma az emberi, a társadalmi, a természeti és a gazdasági erőforrást együtt kezelik! Ez az értelmezés nagyon korszerű, és összhangban van a pápai enciklika fentebb idézett elveivel. Ezt a szemléletet Ferenc pápa így fogalmazta meg: **„kapcsolat áll fenn a környezeti, valamint a társadalmi és emberi kérdések között, amelyet soha nem lehet szétszakítani.”** **„Nincs két válság, egy környezeti és egy társadalmi, hanem egy komplex társadalmi-környezeti problémával állunk szemben.”**

A kibővített fenntarthatósági fogalom miatt a témakört már nem tudja kezelni egy környezetvédelmi szervezet, mert a másik háromhoz nincs kompetenciája. Fontosnak tartanám ennek minél szélesebb körben való tudatosítását!

### A Keretstratégia első két éve alatt elért sikerek és sikertelenségek felmérésére vonatkozó javaslataim:

Látható lesz, hogy a hangsúlyt az emberrel szorosan összefüggő tényezőkre helyezem. Ha tetszik, egy probléma-listát teszek közzé.

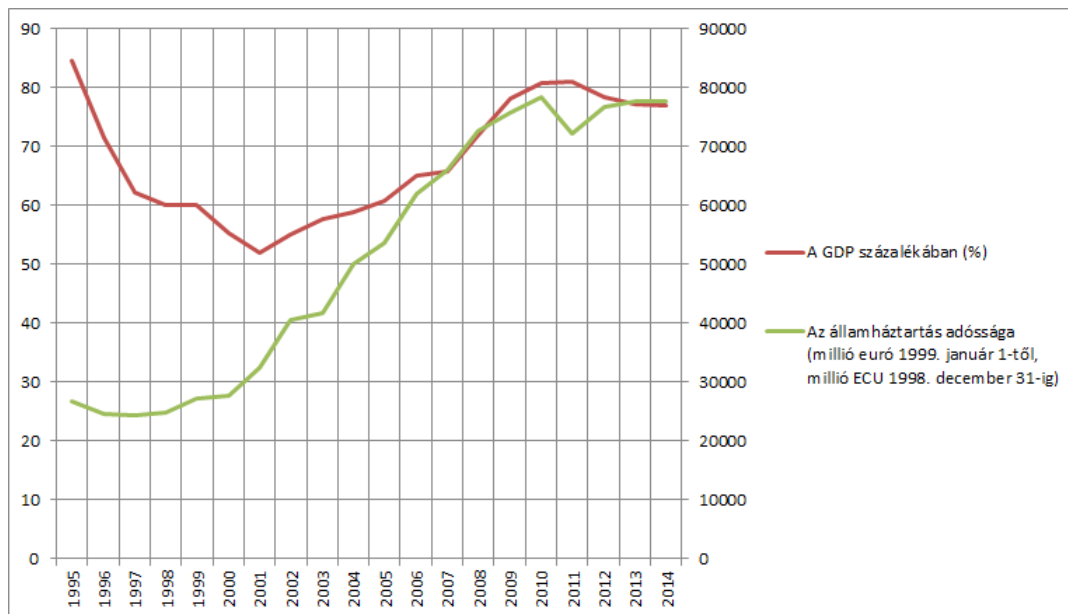
#### 1. Az eladósodás, illetve az eladósítás. Hatalmas mennyiségű pénzt vonnak ki Magyarországról!

A társadalomtól elvont pénz olyan, mintha az ember vérének eresztenék le. Az ember egyre erőtlenebb, egyre enerváltabb lesz. Egyre kisebb az esélye a felállásra, a kiállásra, az önvédelemre.

**Az emberi erőforrás a lehető legfontosabb a négy közül**, mert minden ezen múlik! Az ember körülményeit, lehetőségeit ugyanis semmi sem határozza meg jobban, mint az eladósítottsága!

Ennél jobban semmi, miközben erről alig van szó! Ez egy jól bevált módszere a médiának. Az „amiről nem beszélünk, az nincs” – alapon.

Helyette viszont ezer dologról van szó, a figyelem eltereléséért, mely elfedi a legnagyobb gondot. Az állam, az önkormányzatok, a vállalkozások, a polgárok eladósodása kritikus és tragikus!



[https://hu.wikipedia.org/wiki/Magyarorsz%C3%A1g\\_%C3%A1llamad%C3%B3ss%C3%A1ga](https://hu.wikipedia.org/wiki/Magyarorsz%C3%A1g_%C3%A1llamad%C3%B3ss%C3%A1ga)

### **Csak az államadósság évente kifizetendő kamatainak nagysága 1200-1500 milliárd Ft-ra tehető.**

Ez a legnagyobb erőforrás-szivattyú, amely elemi erőnket viszi külföldre, elvonva a pénzt fontos helyekről. Mint tudjuk, nem vagyunk gyarmat, de mintha mégis hiszen a gyarmatosító azt visz ki gyarmatáról, amit tud. Tőlünk főleg ezt.

Nagyon egyszerűen érthető a helyzetünk, ha az állam helyett egy végtelenségig eladósított családra gondolunk.

Tud-e egy eladósodott család minőségi lakást fenntartani, tud-e egészséges élelmiszereket vásárolni, tudja-e gyerekeit jó helyen iskoláztatni, tudja-e betegeit jó orvossal gyógyíttatni, tud-e megtakarítani, tud-e nyaralni menni, stb. Nyilván nem!

Egy csöppet sem más a helyzet az állam esetén!

**Ilyen mérvű pénz kivonása ki tudja mennyi időre konzerválja, rögzíti a mai áldatlan helyzetet. Legfőbb célja ennek: garantálni az idők végezetéig a kiszolgáltatottságunkat, a függőségünket.**

A felfoghatatlan nagyságú pénz értéke azonnal érthető akkor, ha a belőle megépíthető természetes dolgokra, építményekre fordítjuk át.

Az éves államadóssági kamatból **évente**:

- $1200/60 = 20$  darab Duna-hidat,
- $1200/12 = 100$  db szegedi méretű legújabb klinikai épületet,
- $1200/2 = 600$  km autópályát,
- $1200/10 = 120$  vadászgépet vehetnénk,

de nem vehetünk.

Gondoljunk bele: a felsőoktatás évente csak 500 milliárdba kerül, mely fele sincs az éves kamatnak.

Ezer helye lenne ennek a pénznek, hiszen minden le van pusztulva, elég csak az állami utakra, vasutakra, az ország lakásállományának, kórházainak, iskoláinak zömére gondolni.

Ezek az „emberi erőforrás” környezete! Hogy jön ki ebből az ember jóléte és jól léte! Sehogy!

Tessék arra gondolni, hogy az említett helyek minősége mennyit változna, ha megkapták egyszer az éves kamatot arra, hogy azt ráfordítsák pénztelen világukra, pl. az utakra, ha csak egyszer költhetnék a kórházainkra 1200 milliárd Ft-t, akkor amikor ugyanide még a 120 milliárd összeszedése is rendkívül nehezen megy..

Nyilvánvaló, hogy ez az óriási gond nem természetvédelmi, nem környezetvédelmi abban az értelemben, ahogyan ezeket a fogalmakat ma értjük. Bár talán helyesebb lenne az embert is a természet részének tekinteni a hangyák és a békák mellett, talán az ember is érhetne annyit, mint a hangyák és a békák a kisiklott értékrendű világunkban.

**Ma tabu arról beszélni, hogy**

- **ez az adósságtömeg megbénítja az országot, megbénítja az embereket,**
- **ez az adósságtömeg visszafizethetetlen, az örökös rabságunk, kiszolgáltatottságunk eszköze,**
- **ezt a rettenetes összeget nem a társadalom élte fel, hanem ez „csak” pénzügyi manipulációk terméke,**
- **semmiféle elmozdulás, javulás nem lesz, amíg ezt az egy dolgot nem gondoljuk újra, amíg ezt a borzasztó terhet le nem rázzuk magunkról!**

Semmi értelme addig mással foglalkozni, amíg a legfontosabbat nem oldjuk meg. A téma pénzügyi, tehát a természetvédelemmel, környezetvédelemmel foglalkozóknak ebben nincs kompetenciája. Ezt is tudomásul kellene venni.

**Pénz és vagyon nélkül mit ér az ún. szabadság?**

Ez a szabadság ebben a formában csak a hajléktanok szabadsága, akik ott alszanak, ahol akarnak. Nyilván nem mernek akarni egy valós társadalomtól fallal, kamerákkal elválasztott, őrzött lakóparki alvást! Azt esznek, amit akarnak. De talán mégsem, mert egy fillérük sincs erre. Így van ez mindenben. Nyithatnának cukrászdát is Bécsben, de valami miatt még ezzel a szabadsággal sem akarnak élni. Mehetnének nyaralni repülővel egzotikus szigetek pálmái alá, de mégsem mennek. Láthatják ugyanakkor, hogy a társadalom egy rétege kínjában már semmit sem tud kezdeni a pénzével. Ez így csak egy nagy népámítás.

A magyar helyzetről, a magyarok helyzetéről itt írtam:

[http://www.mernokkapu.hu/hirek/501/14/A\\_magyar\\_helyzet](http://www.mernokkapu.hu/hirek/501/14/A_magyar_helyzet)

2. A bizalom eltűnt! Hatalmas mennyiségű pénz lopnak el mindannyiunktól!

A társadalmi tőkét mára lenullázták!

**A pénzügyi csalók, a pénzügyi csalások, az ingatlanmanipulációk, az adócsalások, az adócsalók országa lettünk.** Ebben világbajnokok vagyunk.

Egy társadalmi réteg csak azzal foglalkozik mára, szinte foglalkozásszerűen, hogy milyen pénzügyi csalásokkal, trükkökkel lehet ellopni a másik ember pénzét.

Pénzügyi botrányból pénzügyi botrányba megyünk, mert alig múlt el az egyik, máris itt a következő.

Persze mindez a valódi felelősök megbüntetésével. Ezt nevezik ma viccből jogrendnek, jogbiztonságnak.

**Hiába van lefektetve a nagy szavak szintjén az, hogy a munka társadalmának építése a cél, ha napnál világosabban kiderül az, hogy**

**munkával biztosan nem lehet pénzt keresni, annak ma itt más módjai virulnak.**

A társadalom felső, gazdag rétege vagyonát jórészt elfogadhatatlan módon szerezte! A nagy vagyonok eredete ismeretlen! A vagyonosodásuk vizsgálat pedig szóba sem jöhet! Nincs számonkérés. Szabad rablás folyik 25 éve, annak, aki ezt megteheti.

**A közpénzek lenyúlása soha nem volt olyan mérvű, mint az elmúlt 25 évben!** Büntetlenül! Következmények nélküli ország lettünk!

**Javaslom egy Fehér könyv kiadását,** az eddig megismert pénzügyi trükköket leírva, azokat sorszámozva. Abban az esetben pedig, ha egy „új” trükk megjelenik, a kormánymédia hívja fel hirdetésben a lakosság figyelmét a Fehér könyv megfelelő helyére, az ebben lévő sorszámmra, ahol a lakosság tájékozódhat az újabb trükkéről.

**A mai pénzügyi hatóság egyike tipikus látszatintézményeknek, mely feladatával szemben inkább a csalók oldalán, mint a polgárokén áll.**

Az adócsalók országa is vagyunk, lettünk. Hiába a rettenetes méretű adóhatóság! A közvélemény szerint ez a kicsiket szorongatja, de a valódi csalóknak a közelébe sem mer menni.

**Ha a polgár mást sem lát maga körül, mint a jog kikerülőit, a jogi kiskapukkal trükközőket. Ugyan milyen alapon lenne elvárható a jogkövető magatartás?**

**A korrupció elmúlt 25 év legfontosabb jellemzője lett,** a legfontosabb állapotjellemző, mely alkalmas a teljes intézményrendszer lejáratására, a bizalom, a társadalmi tőke eliminálására. Látszatintézkedéseken túl ez ellen sem történik semmi sem.

A közpénz felhasználás legfontosabb módja a közbeszerzés. Ennek finomságairól itt írtam:

[http://www.mernokkapu.hu/hirek/513/14/A\\_kozbeszerzesrol](http://www.mernokkapu.hu/hirek/513/14/A_kozbeszerzesrol)

A közpénz lenyúlása egy külön iparág lett.

Bizalom nélkül az emberek nem működnek együtt, a társadalom szétesik, atomizálódik, illetve már szétesett.

A döntéshozók nagy részének egyetlen motivációja a korrupcióval nyerhető pénz lett.

**De melyik modell hozta a pénzt ilyen mindenek feletti helyzetbe?**

Amíg az első két pontban érdemi változás nem következik be, addig itt társadalmi békéről, szolidaritásról, egységbe forrásról beszélni értelmetlen. **Mindennek az az alapja, hogy e két téren látható és érzékelhető változások történjenek!**

3. 25 éve rossz modellt követünk!

**Ma már az elismert közgazda is kijelenti, hogy a világon még soha egyetlen országnak sem sikerült a liberális modellt követve felzárkózni. Soha és senkinek! Mi pedig 25 éve kénytelenek vagyunk mégis ezt követni.**

A magát „rendszerelváltó elit”-nek nevező csoport 1990-től kezdve azt szajkózta saját társadalmának, hogy csak a kommunizmus és kapitalizmus a két modellválaszték. Majd rögtön ez után pedig azt, hogy a kapitalizmus nem más, mint a neoliberális modell. Mindkettő hazug kijelentés!

Gyanakodhattunk volna, hiszem a volt NDK szocializmusa nem volt azonos a román szocializmussal és főleg nem a magyarral!



A közgazdász szerint ahány ország, annyiféle a kapitalizmus is. Ráadásul az egyik eredményesebb, a másik kevésbé!

**Két eset lehetséges: tudatlan volt a „rendszeráltó elit”, akkor pedig abba hagyhatná a mai észosztást, és beismerhetné tudatlanságát, bocsánatot kérve, és végre befejezve áskálódását a helyes út megtalálási folyamatában.**

**A másik eset: szándékosan megtévesztett bennünket. Kinek az érdekében tették ezt? Ez viszont már egy másik eset, még jogilag is.**

25 év kudarc után végre talán itt az ideje annak, hogy feltárjuk a mai kapitalizmus modelleket, majd hagyjuk érvényesülni a népszuverenitást a megfelelő modell kiválasztásakor.

Természetesen van nyugati, van multi, van banki stb., érdek, amely teljesen természetes és nem az ördögtől való, DE van a magyar társadalomnak is érdeke!

Itt érdemes arra is felhívni a figyelmet, hogy kik teszik számunkra kötelezővé ma, kik teszik számunkra elhagyhatatlanná a téves modellt! Azaz: kiknek érdeke az, hogy ezen modellt kövesét kikényszerítsék? Kik állítják ma azt, hogy továbbra sincs több modell, csak a minket féken tartó. **Kiknek az érdekeit képviselik azok, akik ma azt állítják, hogy csak ez az egy modell van a világban?** Meg lehet élni ma ezen vélemény hazai képviselőiből? Ezzel ugyanis sok dolgot azonnal meg lehet érteni.

**Ha végiggondoljuk a magyar történelmet, láthatjuk, hogy történelmünk a modellválasztások történelme.**

Az első jól ismert magyar modellválasztó Szent István volt, aki a magyar vallást a globális katolicizmusra cserélte és ehhez minket „meggyőzendő”, behívta a német lovagokat. De modellválasztás volt 1848, 1867, 1918, 1920, 1945, 1956, 1990 is, az ismertebbek közül. Nem dönthetnénk egyszer jól is?

**A modellválasztás mindent eldönt!**

Arra is érdemes gondolni, hogy az előbb említett időpontokban volt-e egyáltalán a magyar társadalom abban a helyzetben, hogy tényleg a saját érdekei szerint válasszon? Működtek-e, működnek-e esetleg ilyen-olyan kényszerek? Miféle kényszerek voltak akkor és milyenek vannak ma? **Engedett-e, és enged-e ma az aktuális hatalom a szorításából?**

A Keretstratégia 4.2 pontja szerint a Lisszaboni Szerződésben, tehát az Európai Unió alapszerződésében, ez áll:

**„Az Európai Unió a fenntartható fejlődésért munkálkodik, amely olyan kiegyensúlyozott gazdasági növekedésen, árstabilitáson és magas versenyképességű, teljes foglalkoztatottságot és társadalmi haladást célul kitűző **szociális piacgazdaságon** alapul, amely a környezet minőségének magas fokú védelmével és javításával párosul.”**

Igen, ebbe léptünk be. De vajon ez van még ma is, ez működik ma is?

Hajdanán két modell vetélkedett egymással: a szociális piacgazdaság és a neoliberalis kapitalizmus. Elfelejtettek bennünket tájékoztatni arról, hogy lemosták a szociális piacgazdaságot, mint modellt!

Az EU úgy foglalkozik a környezet minőségének magas fokú védelmével, hogy pl. nem merte – mint EU - kiltani az EU teljes területéről az aranytermelés ciános technológiáját sem, és a GMO-t sem! Ehelyett meghunyászkodott az amerikai multik

előtt! Következetes csak velünk bír lenni. Belénk bármikor belénk törölhetik a lábukat. Nekünk kőbe vésték a hatalmas területű – a nyugati mezőgazdaság fölényét, érdekét szolgáló, a magyar mezőgazdaságot egyértelműen elsorvasztó, a gazdasági érdeket környezetvédelmiként előadó - ún. Natura 2000 területek gazdálkodásból való kivonása kényszerét! Velünk lehet kekeckedni.

Mi lett a kiegyensúlyozott gazdasági növekedésből, hiszen a csődök csődjében élünk. Mi lett a teljes foglalkoztatottságból, amikor ilyen méretű munkanélküliség - főleg a fiataloké - alig volt a történelemben?

**Tényleg a társadalmi haladást szolgálja a népesség fogyása, az embereink rettenetes egészségi állapota, a társadalom kettészakadása néhány elképzelhetetlenül gazdagra és a nyomorgók tömegére?**

Súlyos hiba volt az eltérő gazdasági fejlettségű országokban közös pénzt bevezetni. Ma láthatjuk, hogyan bánnak el rém „demokratikusan” a periféria egyik országával, melynek elege van a nyúzásból, a szipolyozásból.

A szociális piacgazdaság egy modell volt, melyben bízunk! Hiába!

**Helyette azonban egy másik modellt varrtak ránk, a neoliberálisat. Elfelejtették azonban valami miatt a Lisszaboni Szerződést módosítani! Ez tényleg még említésre sem méltó „apróság”?**

A szociális piacgazdaság már akkor halott volt, amikor mi beléptünk.

A modellcserét az EU lopakodva, lappangva, suttymban átverte, miközben a kezében lévő média másról trombitált nekünk.

**Ez a tény pedig a szerződés lényegi megváltoztatása kevesek érdekében, a többség véleményének kérése nélkül, rendkívül „demokratikusan”.**

**A kettős mércének megfelelően: az egyiknek szabad modellt váltani, míg a másoknak nem!**

**Mi nem a mai EU-ba léptünk be! Még akkor is, ha az említett változásokat ma fejlődésnek adják el nekünk.**

E modell fenntartja az egyes országok óriási különbségeit! Nem véletlenül! A tér két pontja közti különbség az alapja az áramlásnak.

Az orvosképzés a legkölségesebb képzés az egyetemi szakok között. Szerintük megfelel a piaci elveknek az, hogy ők ezt ingyen megkapják attól a hozzájuk képest szegény társadalomtól, amely óriási áldozattal kiképzzi magának orvosait. Fenntartják szándékosan a fizetések hatalmas különbségét, mely után nekik természetes az orvosok elvándorlása. Erre találták ki az emberek szabad áramlása című maszlagukat, mert ez az ő érdekük, a miénk ellenében, tegyük gyorsan hozzá.

Hogy lehet az, hogy mindennek ára van, kivéve azokat, amelyek kellene az új birodalomnak? A legdrágább az orvosok kiképzése, költségei ismertek. Vajon miért nem ismeri el a hasznot így is lefölöző EU? A kiképzett orvos hazáját elhagyva adót sem itthon fizet.

**El kell érni azt, hogy a befogadó ország fizesse ki az orvosképzés költségét a magyar államnak és utalja át adója felét is!**

Ebből a magyar állam bővítheti a hazai orvosi egyetemeket, így itthon is maradékat tud képezni.

#### 4. „Nyelvünk a legnagyobb nemzeti erőnk”

A társadalmi tőkét mára lenullázták!

**„Annak idején Magyarországot választották az első világháború egyetlen vesztesének.** A Török Birodalmat is fölaprították antanték, de a mi hazánkból még volt bajtársaink, a horvátok, a szlovének, a csehek, sőt, az osztrákok is haraphattak! Mint Dózsából.

Az ország területének megcsonkításához fogható anyanyelvünk sarabolása, **lényegének eltagadása a nép elől, ami egyenlő a gondolkodóképesség, a magyar észjárás megrablásával.** Teszik ezt némely honi tudósok, közszereplők, sajtóban fönnforgók.”

„... **nyelvünk ügyénél aligha akad fontosabb közgondunk.** Természetének, szerkezetének, észjárásának föltárása elvezet bennünket a helyes gondolkodáshoz, magyarságunkhoz, valamint benső Trianonunk fölszámolásához.”

[http://magyarhirlap.hu/cikk/28497/Trianonistak\\_es\\_mi](http://magyarhirlap.hu/cikk/28497/Trianonistak_es_mi)

Nálunk angol nyelvűek a magyar szabványok! Még leírni is rettenetes ezt a fából vaskarikát. Ezzel a hazai mérnöktársadalmat, mely a társadalom józan eszének a képviselője, lehetetlen helyzetbe, hatalmas hátrányba sodorták! Ma elképzelhetetlen - még a magát nemzetinek nevező kormánynak is - az, hogy más országok példáját követve, ezeket magyarra fordítsa. Ma ezt egyik minisztériumunk sem tekinti feladatának! Mitől magyar minisztériumok ezek? A mérnökök megbénítása az innováció megbénítása is egyszerre, erre pedig hatalmas szükségünk lenne!

**Hogyan lehet elvárni azt, hogy a mérnök a saját szakmájának legjobb képviselője, a szakma fejlődésének követője legyen, ugyanakkor az angolt ne konyhanyelven, hanem műfordítói szinten ismerje?**

Ma a „tudomány nyelve az angol” felkiáltással folyik a magyar nyelv kiszorítása a tudományból, sajnos a Magyar Tudományos Akadémia aktív közreműködésével!

Az MTA Nyelvtudományi Intézete rendszeresen tart angol nyelvű előadásokat, de szinkrontolmácsolás nélkül! Hogyan létezhet az, hogy nincs magyar törvény arra, hogy kötelező legyen minden Magyarországon megtartott angol nyelvű előadás esetén a szinkrontolmácsolás? Kinek az érdeke kívánja ezt?

A Magyar Tudományos Akadémiát Széchényi kifejezetten a magyar nyelv ápolása, felvirágoztatása érdekében hozta létre. Ma nemhogy alapfeladatát ellátná, a magyartalanítás, a globalizáció – vagy ahogyan ugyanezt korábban mondták: az internacionalizmus - akadémiaja lett!

Kívülről és alulról nézve sajnos úgy látszik, hogy az MTA más tudományterületeken is ezen magyarellenes elvek szerint ténykedik. Tessék a finn-ugor rokonsági tévtan, a magyar őstörténet torzításában és egyéb területeken. kifejtett „áldásos” tevékenységükre gondolni!

Az MTA jól kiszolgálja ezen tetteivel az EU mai vezetőinek azon igyekezetét, hogy szűnjenek meg a nemzeti államok, így a magyar állam is. Egy megszűnő államnak pedig már nincs szüksége a történelmi múltjára, a jövőjére sem. A nyelve pedig teljesen felesleges, zavaró valami.

Egy tervezett Európai Egyesült Államokban nem lehet, nem maradhat fenn Magyarország sem! Ez egy valós veszély, melyre időben fel kell hívni ifjúságunk figyelmét.

**A „spontán” „arab tavasz” után most egy „spontán” „európai nyarat” kapunk, idegen kultúrájú embereket zúdítanak ránk valamely külső erők, mellyel erőszakosan meg akarják változtatni a nemzetállamok demográfiai arányait! Meg kell figyelni azt, hogy ezzel kik érettek egyet, kik ennek a hazai támogatói!**

Múltunk eltagadásának, kiiktatásának legjobb példája Trianon. A liberális média nem tartja trendinek ezzel a témával foglalkozni. Egy akkora város, mint Szeged, például még megemlékezni is „elfelejtett” a diktátum 95. évfordulóján.

Mára a hazaszeretet gyanús fogalomává vált, a hazaárulást pedig tabusították.

A diktátum óta eltelt 95 év. A magyar állam mindenkori képviselői 95 év alatt sem tartották fontosnak egy Trianon múzeum létesítését. Talán először a 2016-os magyar költségvetés tartalmaz valamennyi állami támogatást a magán erővel összehozott várpalotai múzeumnak. A 96. évben! Csak a 96. évben.

**Ennyire azért nem jelentéktelen része a magyar történelemnek Trianon! Meg kell figyelni, hogy kik akarnak bennünket ennek felemlítéséről is lebeszélni és vajon miért? Kik akarják azt, hogy hallgassunk róla? Kik akarják, hogy felejtsük el?**

Nem tudom, hogy mennyi idő alatt hozható be a bűnös lemaradás. Nem tudom, hogy ma ki meri felvállalni.

Ha magyar nyelvnek nem lesz szava az új fogalmakra, akkor a magyar nyelv újra a csak a kocsisok nyelve lesz, mint a nyelvújítás előtt! Akkor a „magyar” „elit” nem is beszéltek magyarul, a latint és a németet használták. Ma ugyanez a folyamat zajlik egyre gyorsuló ütemben! Az angol tarol. Hajszálon múlt az, hogy a közelmúltban egy „magyar” kötelezővé nem tette az angolt Magyarországon!

**Mit tesznek ugyanakkor a nagy nyelvek nemzetei? Nyelvüket védő, fejlesztő intézmények világhálózatát tartják fenn óriás költséggel! Nyelvvédő intézkedések sorával garantálják nyelvük jövőjét.** Elég megnézni pl. a franciák és a németek igyekezetét, mellyel megpróbálnak küzdeni az USA hatalmi pozíciójával világnyelvvé tett angol ellen. A mi válaszuk a semmit tevés, a feladás? Kinek az érdekéből?

Egy korábbi véleményem:

[http://www.mernokkapu.hu/hirek/464/16/A\\_kenyszeres\\_nyelvcserere\\_ellen](http://www.mernokkapu.hu/hirek/464/16/A_kenyszeres_nyelvcserere_ellen)

Ha így haladunk, rövid időn belül újra magyar nyelvújításra lesz szükség, ha él még akkor majd magyar.

5. A brutális családirtások mutatják a társadalmi tőke mai állapotát! Baltával támadunk saját gyerekeinkre?

[http://www.delmagyar.hu/belfold\\_hirek/kozeli\\_20\\_csaladirtas\\_8\\_ev\\_alatt\\_magyarorszagon/2434511/](http://www.delmagyar.hu/belfold_hirek/kozeli_20_csaladirtas_8_ev_alatt_magyarorszagon/2434511/)

Szita Bence 2012., **az élve elföldelt 11 éves kisfiú!**

„A rendőrség az eljárás alatt nem beszélt arról, mi történt pontosan a végzetes napon, csupán annyit árultak el, az elkövetés eszközeit, a kést és az ásót megtalálták. A vádemeléskor, illetve később a tárgyalóteremben azonban felfoghatatlan részleteket tártak fel. Bencét szívtelen gyilkosai elásták, majd amikor úgy tűnt, lebukhatnak, kihantolták és elvitték máshová. Próbálták elrejteni, nehogy rátaláljanak. **Amikor a fiút elföldelték, még életben volt, halálát fulladás okozta, annak ellenére, hogy ütötték, rúgták és több szúrt sebet ejtettek rajta. Az asszony korábban próbálta "méreggel" megölni a gyereket,** szalicilsavat vetett be, amelyet elsősorban tartósításra, fertőtlenítésre használnak. Olyan tervei is voltak, hogy a holttestet savval önti le, hogy felismerhetetlenné tegye.”

Az emberi mivoltukból kifordult véglényeknek ezek után még jogai vannak! **Hová jutottunk?**

<http://www.hir24.hu/sotet-oldal/2015/02/09/kivertek-szita-bence-gyilkosanak-fogait/>

Ez jusson eszébe annak, aki a társadalmi tőkével kapcsolatban ma megszólal!

#### 6. Ki a valódi felelős?

A Keretstratégia mindenütt arról ír, hogy **az emberiség** éli fel környezetét, **az emberiség** használja túl a környezetét. Sajnos szó sincs arról, hogy az emberiségnek csak egy rendkívül szűk köre teszi ezt! Kár a felelősségüket így szétteríteni azokra is, akik semmiről sem tehetnek.

**Kár kihagyni a profitot, a csillapíthatatlan profitéhséget!** Ha nem lesznek meg a valódi felelősök, ha a bűnösök büntetlenül ténykedhetnek tovább is, a küzdelem értelmetlen!

A TTIP, az USA és az EU közötti „kereskedelmi” szerződés a világ leggazdagabbjainak érdeke szerint íródik, akik mint eddig sem, ezután sem törődnek az emberi környezettel.

1990 után szétlopták a magyar nemzeti vagyont! Az a hatalmas érték, melyet a társadalom évtizedek alatt kinnal rakott össze, akkor néhány kiválasztott vagyona lett. A rablók élük világukat! Ők a kivételesek, mert nekik a szabadság mellé vagyon is járt, nem úgy, mint a hoppon maradt társadalom zömének, akiknek csak a szabadság maradt. Miért nem lehet a gazdagok vagyonosodási módját feltárni? Nyilván ez is érdeket sért. Ilyenekbe még a kormányok is könnyen belebukhatnak!

Az egészségügy ma inkább csak betegségügy. Itt is nyomon követhető a felelősség áthárítása. Mást sem hallunk, mint az egészségtudatos magatartást. Ne egyél, ne igyál, fuss. Nincs szó viszont a munkahelyi stresszről, az élelmiszerek csúfolt vegyületekről, a gyógyszeripar svindliiről. Soha ennyi mocskot nem ettünk élelmiszerként, soha ennyi gyógyszert nem szedtünk. Mind, mind a multik érdeke! Mindezek úgy, hogy az ember csak lassan vegye észre az igazságot. Mi ez, ha megint nem a bizalom, az társadalmi tőke lenullázása?

#### 7. 6-8 millió magyar kiirtása

A szabadság nevében gyilkolni is lehetett, hiszen az állami támogatottságú abortusszal kb. ennyivel vagyunk kevesebben. **Fekete Gyula író, a magyarság**

**vészes fogyásának legnagyobb figyelmeztetője, ma sincs rehabilitálva!** Mára már pedig kideríthető lenne, hogy akkoriban ki és mit mondott, mit állított, hiszen az újságokból, a TV-kből mind visszakereshető lenne. Megdöbbenénk, ha meglátnánk azt, hogy kiknek érdeke a magyarság fogyása, elfogyasztása! Meddig marad így?

Az „Éljünk magunknak? (dokumentumgyűjtemény, 1972)” és a „Gondolkozzunk, magyarok! (vitairatok, interjúk, 1989)” ma is aktuális.

**Ma már egyértelműen eldönthető az, hogy az akkori vitában kinek volt igaza és főleg az, hogy kinek nem!** Mivel pedig az utóbbiak közül még sokan élnek, még ma sem lehet az írók rehabilitálni. Ma akár 15-20 milliós nemzet lehetnénk – csak ez a tét! A kár pedig rettenetes!

Ha valahol szembe kell nézni a múltunkkal, akkor itt igen. Ezt azonban ma is megakadályozzák éppen azok, akik a szembenézés legfőbb hangoztatói.

**A mai hangadók nem engedik a gyerekgyilkosok kivégzését, de az ártatlan gyerekeket simán kivégzik! Ez lenne a 21. századi értékrend?**

8. A gazdasági erőforrásainknál elsőként javaslom vizsgálni a KKV-ok helyzetét.

Minden média arról trombitál, hogy a KKV-okat támogatni kell, és azokat támogatják, holott ennek éppen a fordítottja igaz!

Követelni kellene számukra ugyanazokat a jogokat, amelyeket a multik megkapnak!

Gazdasági környezetünk az EU, melyről a liberális média folyamatosan győzelmi jelentéseket közöl. **Egyre nyilvánvalóbb azonban az, hogy az EU szabályait az EU-t alkotó nagyok határozzák meg, azokat mintegy a maguk érdekére szabva.**

Kívülről azonban valószínűen másként látszik ez az egész, ahogyan pl. Friedman-nak kissé más a véleménye:

„Az Európai Unió csodája nagyjából eddig tartott – mondta lapunknak George Friedman. Az amerikai Stratfor kutatóintézet magyar származású vezetője ...”

„Európa jövője tündöklő, de az Európai Unióé katasztrofális.”

**„Az EU jelenleg ismert felépítése nem fenntartható.”**

„Németország azt teszi, amit tennie kell, megpróbálja kibővíteni fogyasztását. Teljesen exportfüggő, így egy olyan Európai Uniót akar létrehozni, amely három feltételt teljesít. Első a szabadkereskedelmi övezet, ahol nincs országok közötti protekcionizmus. Második az optimális valutaárfolyam fenntartása Németország számára. **A harmadik feltétel pedig az, hogy a brüsszeli döntésekkel elérje, hogy az alacsony bérszínvonalú országokban nagyon megnehezítse a vállalkozások működését.** Ha én lennék a német kancellár, én is pontosan ezt tenném, hogy biztosítsam az országom jólétét. **Ha magyar volnék, akkor azt mondanám, nem tudok így, ilyen óriási exportőrrel magam mellett élni, gúzsba köti a gazdaságomat.”**

<http://www.napigazdasag.hu/cikk/47517/>

Neki sem hiszünk?

„Chirac persze egy percig sem csinált titkot abból, hogy az együttműködés motorjaként a francia–német párost képzele el.

Erre a folyamatra erősített rá később Nicolas Sarkozy francia elnök és Angela Merkel német kancellár integrációs politikája, melynek során **számos döntést „erőltettek rá” az európai közösségre.** A francia–német tengely kritikusai szerint azonban a **„Merkozy”-nek becézett modell a neoliberais Európa működésképtelen rendszerét, és a hazánkhoz hasonló helyzetű országok függőségét betonozta be.** Később Sarkozy ugyan megbukott a francia elnökválasztáson, de német kollégája továbbra is a föderáció fő zászlóvivője maradt.”

[http://www.hetek.hu/kulfold/201401/az\\_europai\\_szuperallamrol\\_voksolunk\\_majusban](http://www.hetek.hu/kulfold/201401/az_europai_szuperallamrol_voksolunk_majusban)

Bárcsak ne így lenne!

Annak idején akartunk az egykori Szovjetunió egyik tagállama lenni?

Van-e lehetőségünk egyáltalán az egyre szorítóbb EU kötelékéből esetleg kiszakadni?

Van-e kilépési nyilatkozat? A régi szakszervezetből sem volt!

Van-e módja kivédeni az EU pénzügyi zsarolását? Ez az EU mindent azonnal megtorol. A séma: kötelezettség-szegési eljárás, a szavazati jog megvonása, majd a pénz elvonása! Ez a sorsa a periféria engedetlen országainak.

Megteheti mindezt egy önmagát demokratikusnak nevező valami?

**1990-ben a kelet nyugati perifériájából a nyugat keleti perifériája lettünk!**

Komolyan gondolja valaki azt, hogy a gazdaságilag, kulturálisan, történelmileg rendkívül eltérő államcsoportot azonos séma szerint lehet irányítani?

## 9. A környezeti erőforrásoknál mindennél fontosabb a mezőgazdaság és víz ügyének rendezése

### 9.1 A Natura 2000 területek teljes körű felülvizsgálatára van szükség!

Nézzük csak meg az egyes országok területéből kihalított ilyen területek arányait!

Data of December 2010 provided by MS

	National Terrestrial area (km <sup>2</sup> )	Natura 2000 Terrestrial area (km <sup>2</sup> )	Natura 2000 Terrestrial area / National Terrestrial area (%)
AT	83.859	12.324,19	14,70%
BE	30.528	3.870,04	12,68%
BG	110.910	37.634,08	33,93%
CY	5.736	1.627,35	28,37%
CZ	78.866	11.072,12	14,04%
DE	357.031	55.060,92	15,42%
DK	43.093	3.849,09	8,93%
EE	45.226	8.036,87	17,77%
ES	504.782	137.316,84	27,20%
FI	338.145	48.757,52	14,42%
FR	549.192	68.789,94	12,53%
GR	131.940	35.804,00	27,14%
HU	93.030	19.938,72	21,43%
IE	70.280	9.122,40	12,98%
IT	301.333	57.736,45	19,16%
LT	65.301	7.879,07	12,07%
LU	2.597	471,34	18,15%
LV	64.589	7.304,53	11,31%
MT	316	40,93	12,95%
NL	41.526	5.724,52	13,79%
PL	312.685	60.781,74	19,44%
PT	91.990	19.202,45	20,87%
RO	238.391	42.653,97	17,89%
SE	414.864	57.124,04	13,77%
SI	20.273	7.202,98	35,53%
SK	48.845	14.141,07	28,95%
UK	244.820	17.683,22	7,22%
<b>EU27</b>	<b>4.290.148</b>	<b>751.150</b>	<b>17,51%</b>

[http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/db\\_gis/pdf/area\\_calc.pdf](http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/db_gis/pdf/area_calc.pdf)

**A 27 ország átlaga 17,5%. Ezzel szemben a magyar arány 21,4%. Miért?**

Az Egyesült Királyság ugyanezt a célt képes megoldani **7,2%-kal**, mely a miénknek csak a harmada! Miért?

Dániában elég kivenni csak 8,9%-ot, Franciaországban csak 12,5%-ot, Svédországban és Hollandiában csak 13,8%-ot, Finnországban csak 14,4%-ot, Ausztriában csak 14,7%-ot, és végül Németországban is csak 15,2%-ot! Miért?

**Nincs itt másról szó, mint Európa korábban vezető agrárországát el kell lehetetleníteni.** Ez az előírt területkivonás a magyar mezőgazdaság, mint a nyugati konkurensének lebénításáról szól!

**El kell érni első lépésben azt, hogy a magyar arány ne legyen nagyobb az európai átlagnál, majd második lépésben le kell azt vinni az előbb felsorolt, országok átlagára.**

**A mai helyzet diszkriminatív az ezt folytonosan hangoztatók részéről! Velünk ezt is megtehetik? Mivé lett a magyar mezőgazdaság a 25 év alatt?**

Pusztán a miatt is felül kell vizsgálni a teljes rendszert, mert a kijelölés a józan ésszel ellentétes logikával történt! **A logika a minél nagyobb terület termelésből kivonása volt, hiszen a túltermeléssel küszködő nyugat el akarja helyezni ilyen-olyan termékeit.**

**Mi nem termelőként, hanem fogyasztóként kellettünk!**

**Legyen a kijelölő kötelessége annak indoklása, bizonyítása, hogy a területet valóban ki kell venni a művelésből!** Ne az áldozat legyen köteles magyarázni azt, hogy a kijelölés értelmetlen! **A bizonyítás kényszere a kijelölőt terhelje!**

**Sorra kell venni az összes kijelölt területet. Ha a kijelölő nem tudja KONKRÉTUMOKKAL alátámasztani a művelés megváltoztatását, akkor le kell venni ezt a magánjogot súlyosan sértő kijelölő intézkedést az illető területről!**

A Natura 2000 kijelölést a földek földhivatali helyrajzi számához kötötték örök időre. De valóban örök időre? Ha igaz a klímaváltozás, melynek során a korábbi vizes élőhelynek kinevezett terület sivataggá válik, a terület kijelölése akkor is maradni fog? **Hogyan követi a természet dinamizmusát a gazdaságpolitikai érdekű kijelölés merevsége, alkalmazkodásra képtelensége?**

## 9.2 Vidék-Budapest harc elhatalmasodása. Az ürügy-olimpia

Erről itt írtam, nem akarom magam ismételtetni:

[http://www.mernokkapu.hu/hirek/437/10/Videk\\_es\\_Budapest\\_II](http://www.mernokkapu.hu/hirek/437/10/Videk_es_Budapest_II)

[http://www.mernokkapu.hu/hirek/489/5/A\\_Videk\\_Alap\\_IVAI\\_letesitseert](http://www.mernokkapu.hu/hirek/489/5/A_Videk_Alap_IVAI_letesitseert)

A helyzet csak annyit változott, hogy a fővárosi döntéshozók is trükköznek. **Mivel az EU a főváros gazdagabb volta miatt kevesebb pénzt ad nekik, most kitalálták maguknak a fővárosi olimpiát. Ezt is ránk fogják kényszeríteni! Az olimpia ürügyén ugyanis hatalmas pénzeket irányíthatnak a főváros felé.**

Minden áron meg akarják valósítani a 4-5 milliós lélekszámú fővárost, városállamot, a metropoliszt, az akkora már csak 9 milliós országban! Óriási az aránytalanság! Az előbbi 2. írásomban az arányok visszaállítását javaslom, a vidék és a főváros együttes fejlesztés zálogaként. Különben a főváros a vidék konkurense marad, azaz elszívja a vidéktől az erőforrásait. **A vidéket így kettős erőforrás elszívás sújtja, az**



európai és a fővárosi. Következményeit bárki közvetlenül érzékelheti, ha elhagyja a fővárost. Lepusztulás, elpusztulás, reménytelenség, gazdátlanság a vidék fő jellemzője!

Érdemes lenne az új operatív programok pénzeit is megbontani vidék és főváros viszonylatra. Megdöbbenénk!

A HVG 2015. június 20-i száma írja:

„A paksi atomerőmű bővítésének árával érnének fel az olimpiarendezés költségei, ...”

„A pécsiek mélyreható benyomásokat szereztek arról, milyen az, amikor valahol több éven át minden felbolydul azért, hogy a város egy nagy nemzetközi esemény otthona legyen: 2005-ben civil kezdeményezésre pályázták meg a rendezés jogát, amelyet a döntés után lenyúlt a politika, a létesítmények nem készültek el határidőre, a végszámla majd kétszer annyi lett, mint amivel a tervezéskor számoltak, a létrejött infrastruktúra fenntartása pedig ma is hatalmas terhet ró a városra. Budapest sem tud szinte egyetlen olyan fejlesztést sem felmutatni, amit időre átadtak ... és a költségvetése is az előre elhatározott pénzügyi keretek között maradt volna.”

„Az Oxfordi Egyetem egy 2012-es tanulmányában 17 téli és nyári olimpiát vizsgált meg. Azt találta, hogy az eredeti költségvetést mindegyik rendező túllépte, mégpedig átlagosan 179%-kal. ... Az okok között kiemelten szerepelt, hogy a jelentkezéskor makacsul alábecsülték a kiadásokat, és eltúlozták a bevételeket.”

Az olimpia becsült költség volt már 408 milliárd, majd 518, ma pedig 775 milliárd Ft. Ez egy félévnyi államadósság kamatnak egy helyre irányítása lenne. Azonban „az amúgy is szükségesnek” kinevezett beruházások költségei, a társ költségek nagyságát már öt évvel ezelőtt 4654 milliárdra becsülték.

Szinte biztos az, hogy az ellenük szóló tényeket a szervezők populizmusnak fogják minősíteni.

Ettől függetlenül az erre az öt hétre szolgáló játékra szánt pénznek ezer hely lenne ebben a lepusztult országban!

### 9.3 Foglalkozunk ni érdemben a klímaváltozással?

Ha igaz a klímaváltozás folyamata, akkor elsősorban nem azzal kellene nekünk foglalkozni, hogy ennek mi az oka. Inkább azzal, hogy ehhez a káros folyamathoz miként tudunk alkalmazkodni. Azonban mindkettőről csak fennkölt hegyi beszédeket hallani, üres szövegeket, szómenéseket, konkrétumok nélkül. Az alkalmazkodásról pedig érdemben szinte semmit.

Ebben az évben készítették el a megyei önkormányzatok az ún. Integrált Területi Programokat (ITP).

Itt volt a lehetőség arra, hogy ezeket egyetlen témának szenteljük, a klímaváltozásnak.

**Ennek során minden szakma, minden szakterület (egészségügy, építészet, közlekedés, mezőgazdaság, vízügy, településfejlesztés, energetika stb.) előadhatta volna azon elképzeléseit, amelyekkel az alkalmazkodást szolgálták volna.** Éles határt kellett volna szabni a kőolajra alapozott eddigi gazdaságpolitika és az új, a klímaváltozáshoz alkalmazkodást célul tűző gazdaságpolitika között. Ma a valóságban megy tovább a kőolaj korszak, miközben a duma a klímaváltozásról szól.

A klímaváltozáshoz való alkalmazkodás lehetett volna az egyetlen rendező elv. Ezt a javaslatomat ismertettem a Csongrád Megyei Önkormányzat ezen feladattal megbízott képviselőinek. **Sajnos mintha nem is értették volna a felvetésemet.** Egy fővárosi cég e helyett készített egy mellébeszélős anyagot, melynek alig van konkrétum, melynek alig van köze a klímaváltozáshoz, mely bármely megyére igaz, ha a mi megyénk városneveit kicserélik egy szövegszerkesztővel. Hogyan lehetséges az, hogy az ITP tartalmi követelményét meghatározó központi szervek kihagyták ezt a nagy lehetőséget? A felkészülés az alkalmazkodásra egy lassú és költséges folyamat, melyet már tegnap el kellett volna kezdeni. A hajónk azonban megy tovább a szakadék felé.

#### 9.4 Ezer éve megoldatlan a magyar földkérdés

**Az ember után legnagyobb kincsünk a haza földje.** Trianon elvette az ország területének a zömét. A most kirajzolódó második Trianon pedig elveszi a maradékot. **A fölt nálunk tőke lett, mellyel bankok és spekulánsok manipulálhatnak kényük-kedvük szerint.** Soha nem látott mennyiségű földdel rendelkező új földesurak ültek, ülnek a nyakunkra. Ez a nép rengeteget szenvedett már a nagybirtoktól, miért kell megismételni történelmünk legsötétebb oldalait? Rendesen nem megy? Új Dózsa kell? Mielőbb újra kell ezt tárgyalni az EU-val!

**A diszkriminációt naponta ezerszer ismételtető EU mégis diszkriminál!** Hiszen az EU magjában a föld a haza része, melyét az ősök a vérüket adták. Viszont az utóbb felvett államoknak ehhez így nincs joguk, **mi ebben is elfogadtuk alsóbbrendűségünket.**

Nálunk a tőkék közé tették a földet, így bárki kivásárolhatja alólunk a hazánkat.

**Amit nem tudtak elérni a mai nagyhatalmak egy évezred alatt a fegyvereikkel, azt most szép csendben lenyúlják a bankjaikkal.**

Hallgatunk, lapítunk, mintha ez lenne a világ legtermészetesebb módja. A pártra épülő „demokrácia” vezetői fenn sem maradhatnának, ha szóvá tennék ezt a förtelmet. Ha nincs olajunk, aranyunk, jó nekik az emberi agy és a magyar föld is, persze demokratikusan!

**Nem lehetünk valamely ellenérdek miatt az egymással szövetkező kigazdaságok országa. A szövetkezés fogalma a mi vidékünkön ma is maga az ördög.**

#### 9.5 Miért nem tudott 25 év alatt visszaállni a Hangya szövetkezet? Hogyan sorvasztották el szándékosan a magyar mezőgazdaság bevált intézményeit?

A Hangya a magyar mezőgazdaság motorja, támasza volt a két világháború között. A Hangya az emberek közötti együttműködés intézménye volt.

Léte ma érdeket sértene, a lánckereskedelem, a munka nélkül maguknak jövedelmet szerzők érdekét.

**1990 előtt a magyar mezőgazdaság világhírű volt,** mert megtalálta a nagybirtok és a háztáji közti arány és főleg az együttműködést. Produktív volt, tehát szét kellett verni.

Természetesen semmi sem lehet támasza egy elsorvasztásra ítélt magyar mezőgazdaságnak.

**Ma a paraszti ember a magyar társadalom legnagyobb kiszolgáltatottja, hitelezője.** Kőolajat, vetőmagot, vegyszert vennie kell horribilis áron. Ezután jön neki az aszály, a belvíz, az árvíz. Ha ezek után mégis sikerül valamit kicsikarnia a földből, akkor jön a pökhendi kereskedő, aki mindig talál annyi „hibát”, hogy áron alul lenyúlja mások munkáját!

A mai EU nem támogatja az öntözési igyekezetünket sem, mert azzal is a magyar mezőgazdaság talpra állását támogatná. De ugyan minek élesztene fel valamit, amit egyszer már tönkretett?

**Ezek után talán már érthető a Natura 2000 felülvizsgálatát sürgető javaslatom is. Az sem más, mint drasztikus termőföld kivonás, általa termelés-csökkenés!**

**Ma a megtermelt profit elosztási módja, annak belső arányai is gyalázatosak! A profit zömét az nyeli le, aki semmit sem dolgozott! A kárvallott a paraszti ember.** Szó nincs itt a vállalkozók esélyegyenlőségéről.

Ma 35-40 aranykoronás földekkel övezett falvak kitörési pontjaként a turizmust jelölik meg a „hivatásos” településfejlesztők.

Csak egy lépésre vagyunk az USA rezervátumba zárt indiánjaitól, akiket bekerítették. Időnként tollruhába öltözködve esőtáncot rophatnak a turistáknak.

Minden a paraszti ember ellen dolgozik. **Az árak úgy vannak beállítva, hogy még az önköltségét sem tudja megtermelni, bármibe fogjon is, bukjon bele és térden állva, könyörögve adja oda néhány üveggyöngyért a saját földjét, meneküljön a földjétől!** Nyilván ez a szándék, ez a cél! Észre vesszük?

Ez így tényleg fenntartható? Hol maradnak itt az erőforrás-védelmi intézkedések? Legyen minden paraszti ember egy héten belül atomtudós, vagy alternatív színházi rendező?

**Ma Európa legjobb növénytermesztés és állattenyésztési feltételeivel rendelkező Magyarország még élelmiszerből is behozatalra szorul. Ekkora szegény régen nem érte hazánkat.** Ez nyilván jó az EU nagy magállamainak, de egyben tragikus nekünk. Tényleg nem gyarmati ez a logika?

#### 9.6. Bős-Nagymaros vitájának újratárgyalása

A rendszerváltás legnagyobb csalása!

Akkor a politika egy szakmai kérdésre telepedett rá. Lefedte a műszaki tartalmat egy politikaival.

Teljesen hasonló ez az ügy a Natura 2000 ideológiájához, vagy a népességcsökkenési vitához. Nem beszélnek egyik esetben sem a valódi szándékokról, hanem valami másról, egy álcázotról.

Hagytuk magunkat átverni.

Az eltelt 25 év után azonban ma már itt is pontosan fel lehetne tární azt, hogy akkor ki és mit állított.

**Majd ez után a mai tudásunkkal elemezni kellene azt, hogy kit igazolt az idő.**

**Ez ugyanolyan elfekélyesedett ügyünk, mint a Fekete Gyula képviselte népességfogyási vita. Az ott leírtak itt ugyanúgy érvényesek.**

A kár ma már kimutatható. A kár egy részét le kellene számlázni a gáncsoskodóknak!

**Tabu lett, ahogyan az összes olyan téma, ahol egy állandóan vitázó kör érve elfogyott. A mai tabuk száma már nagyobb, mint a sötétnek nevezett középkorban!**

A Duna szerepének rendbetétele a mai és a jövő Magyarországnak elemi érdeke, tekintve a ma is kiáramló, hasznosítatlan hatalmas, aranyat érő édes víztömegre. Egy kihasználatlan kincsesbányánk, miközben nyomorgunk. **A Dunában az országból kiengedett hatalmas víztömeg és a szárazság egyszerre jelentkezik országunkban. Mitől hívják ezt vízgazdálkodásnak?** A minap barátaimmal megálltunk Kalocsa mellett a meszesi Duna-parton. A folyó hatalmas volt! Így pazarol az ostoba! Megint egy fel nem használható, egy letiltott erőforrásunk.

Erről a témáról itt írtam:

[http://www.mernokkapu.hu/hirek/503/9/1920\\_Duna-szabalyozas\\_es\\_vizi\\_eromu](http://www.mernokkapu.hu/hirek/503/9/1920_Duna-szabalyozas_es_vizi_eromu)  
[http://www.mernokkapu.hu/hirek/500/5/Kilovesi\\_engedely\\_a\\_vizlepcsore?](http://www.mernokkapu.hu/hirek/500/5/Kilovesi_engedely_a_vizlepcsore?)

## 10. Végül néhány alaki kérés

Nagyon fontos megemlíteni, hogy az eddig létező stratégiák közül a Keretstratégia a legrövidebb! Gratulálok a megfogalmazóknak! Stílusa is érthető, nem olyan, mint az EU-s anyagoké.

### 10.1 A grafikonok legyenek egyértelműek

Minden grafikonnál legyen felírva a tengelyek jelentése, azaz: mit mutatnak a tengelyek. Pl. a 2. ábra y-tengelyén lévő % jelentése sokféleképpen érthető. Ha kell, legyen egy rövid magyarázat erre vonatkozó a kép alatt. Ezzel elkerülhető lenne a félreértés. Jó lenne egy mankót adni a grafikonok értelmezésére, a grafikon egy pontján bemutatva. Egy jó példa lehetne a 15. ábra.

### 10.2 A geotermikus potenciál bemutatása

Az 5. ábra mutatja a napenergia potenciált. Nincs azonban szó az anyagban a földhőről, pedig ebben nagy hatalom vagyunk, illetve lehetnénk. Javaslom nem elhallgatni! Ez ugyanis itt van a talpunk alatt. Hívjunk be egy izlandi szakértőt, ha másként nem megy. Szinte nevetséges, hogy a svédek élnek ezzel a lehetőséggel, mi meg tudomást sem veszünk róla. Vannak jó szegedi és Csongrád megyei példák, ezeket közkinccsé kellene tenni. Használjuk ki ezt az energiaforrást a lehető legnagyobb mértékig, mivel ez semmilyen politikai kiszolgáltatottságot sem okoz. **Nem csak a termálvízre gondolok természetesen, hanem a föld hőjével hevített közönséges hideg vizes megoldásokkal kinyerhető energiára is.**

### 10.3 A szétagoltság megszüntetése

A keretstratégia nagyon helyesen azonosítja a négy elemi erőforrást, majd rávezet bennünket arra, hogy itt az erőforrás-gazdálkodás mikéntje a tét. Sajnos azonban a Keretstratégia második részében az egyes erőforrásokat a különféle szempontok szerint szétagolva tárgyalja. Javaslom, hogy erőforrásonként történjen az ismertetés, azaz egy erőforrás összes dolga egy helyen legyen.

#### 10.4 A Keretstratégia egyes részeinek nagyon eltérő a feldolgozási, kidolgozási mélysége.

Véleményem szerint nem kellene a Keretstratégiának az egészségügyi részben a halálakkal vagy az oktatási részben a Pisa-felmérés adataival, a könyvtárhálózat gondjaival foglalkozni. Ezeket meg kellene hagyni a szakstratégiáknak. **Ezek helyett a Keretstratégiában fel kellene sorolni azt, hogy milyen szakterületeken kell a Keretstratégia elkészülte után, a Keretstratégiára épülő szakstratégiákat alkotni. Ez csak egy felsorolás lenne.** A szakstratégia kidolgozóit ugyanis szakterületük szakemberei. Így a Keretstratégia még rövidebb, még általánosabb, csak az elveket rögzítő kiváló anyag lehetne.

**Magyarország, a magyar nép jövője a tét!**

Szeged, 2015. június 24.