

Mit mondtak a magyar Országgyűlésben TTIP-ről az országgyűlési képviselők

dr. Rigó Mihály
ny. mérnök

A lehetőség

Mivel a TTIP olyan, mint az állatorvosi ló, vele mindennél jobban megismerhető a mai kapitalizmus pénzüligarchia-modellje. Már a neve is jellemző: valószínű, hogy a tartalma nem azonos a nevével, a név itt is eszköz, elfedni a valóságot.

Mi is az a TTIP? Ahogyan az újságok írják

TTIP=Transatlantic Trade and Investment Partnership=Transatlanti Kereskedelmi és Befektetési Partnerség

<http://ec.europa.eu/trade/policy/in-focus/ttip/about-ttip/>

„... először is idézzük fel, mi is az a TTIP. Nem hagyományos szabadkereskedelmi egyezményről van szó, hiszen nem csupán az EU és az USA közötti vámokat törölné el, hanem a nem vámjellegű kereskedelmi akadályokat is lebontaná. Ezek az akadályok jellemzően a két fél eltérő szabályozásaiból fakadnak. Európa és Amerika máshogy szabályozza például az élelmiszerek, a gyógyszerek vagy az autók biztonsági feltételeit, és a vállalatoknak extra kiadást jelent, hogy ha exportálni akarnak a másik piacra, kétféle szabályozásnak is meg kell felelniük, kétféle tesztfolyamaton is át kell menniük. Ennek vetne véget a TTIP: az EU és az USA kölcsönösen elfogadná a másik szabályait. Például ha egy európai autó átmegy az Euro NCAP törésteszten, forgalomba hozható Amerikában anélkül, hogy az amerikai tesztnak is alávéssék. Az érem másik oldala, hogy ha egy élelmiszer megfelel az általában kevésbé szigorú amerikai szabályozásnak, Európában is lehetne árusítani.”

„Ugyancsak kritika célpontja az államok és a befektetők közötti jogviták rendezését szolgáló mechanizmus, az ISDS (Investor-State Dispute Settlement). Az ellenzők szerint az ISDS arra szolgál, hogy a multicégek beperelhessék azokat az országokat, ahol számukra kedvezőtlen szabályozást fogadnak el.”

„Barack Obama mindenképp szeretné elnöksége előtt keresztülvinni a TTIP-et (és egy hasonló, amerikai-ázsiai megállapodást). Európában az Európai Parlamentnek is ratifikálnia kell majd a végső megállapodást, ám korántsem biztos, hogy a nemzetállami parlamenteknek is. Ez attól függ, milyen jellegű szerződésnek minősíti végül a TTIP-et a Bizottság. **Az egyezmény még a támogatók szerint is legfeljebb 0,3-1 százalékos GDP-növekedést hozhat tíz év alatt, ...**
Feltűnt? 0,3-1 % 10 év alatt?

<http://valasz.hu/vilag/egy-platformon-a-fidesz-es-a-baloldal-johet-a-ttip-113937>

„Boros Imre: Szuverenitástolvajok

Nagyon kell vigyázni, mert sorozatban követik egymást a „betörésünkre” irányuló, vagyis a szuverenitásrablási kísérletek

„Napjainkban éppen a szuverenitás fogalma esik át neoliberais fazonú **sunyi jelentéskorcsosulás**on az alapos euroliberais kezelésnek köszönhetően.”

„Szuverenitáson önrendelkezést értünk, ami egy országra nézve azt jelenti, hogy a saját ügyeiben önállóan, saját hatáskörben hozhatja meg a döntéseit. Abszolút hatalommal rendelkező uralkodókat is szokás szuverénnek tekinteni. Manapság az államisággal rendelkező földrajzi egységek a szuverének, mint hazánk is több mint ezer éve.”

„Korlátozásoktól mentes szuverenitásunkat 1526-ban elvesztve, hazánk egy darabja (Nyugat-Magyarország) a Habsburgokhoz került, a megszállt területek az Oszmán Birodalomhoz tartoztak, így önrendelkezés dolgában korlátozott szuverenitás csak a török hatalom függésében lévő erdélyi fejedelemségben maradt fenn. (A hajdani brezsnyevi doktrína is a csatlósok – mint hazánk is volt – korlátozott szuverenitásáról értekezett.) A török kiűzése után a teljes szuverenitásunk átszállt a Habsburg Birodalomra, ami a gyakorlatban azt jelentette, hogy magyar ügyekben helyettünk ők rendelkeztek, pénzt ők bocsátottak ki, adót ők vetettek ki, az ő hadseregükbe kellett bevonulni, háború és béke ügyében ők döntöttek.

A (szuverén) Habsburg uralkodó által szentesített törvények szerint kellett élnünk. Az 1867-es kiegyezés viszont arról szólt, hogy miként sikerült az egységes szuverenitást az immáron duálissá vált államszerkezetben megosztani. Közös maradt a védelmi és a külpolitikai szuverenitás. Ez mutatta kifelé a duális birodalom egységét. Minden más viszont a duális részek (Ausztria és Magyarország) szuverenitási körébe tartozott (oktatás, egészségügy, rendvédelem, közigazgatás és egyebek), értelem szerint annak költségeivel együtt.”

„A pénzügyek feletti rendelkezés egy részét a birodalom csak nagyon vonakodva és későn engedte át.”

„A brüsszeli vízfej önérdekűvé vált agytrösztje – amely szervesen összenőtt a közösségen kívüli globális érdeklődésű piaci szereplőkkel és azok érdekeivel – nagyon megkedvelte a szuverenitástranszfer édes ízét, és esze ágában sincs bevárni, hogy az természetes keretekben, a kölcsönös előnyök alapján folyjék, hanem maga kívánja vezényelni, maga kíván arról dönteni, hogy éppen melyik szuverenitáselemet óhajtja közösségi szintre emelni. Ez nem más, mint a brüsszeli jogosítványokon való önkényes túlterjeszkedés, szuverenitástolvajlás és annak sorozatos kísérletei.”

„Megkérdezném, hogy melyik uniós jogszabály vagy közösségi szintű egyezmény rendelkezik arról, hogy a tagországok szuverenitásának darabkáit ellenszolgáltatás nélkül és a megraboltak ellenére az uniós vízfej kényére-kedvére lophatja.

Nagyon kell vigyázni, mert sorozatban követik egymást a „betörésünkre” irányuló, vagyis a szuverenitásrablási kísérletek. Hovatovább arról is szó van, hogy **a szuverén országokat szívesen megfosztanák törvénykezési joguktól is.** A lopakodó TTIP (...) tervezete már kifejezetten ki kívánja venni a nemzetállami jogi hatáskorból a nemzetközi nagy cégek és az államok vitáit. **A sunyi szuverenitáslopkodási folyamatot pedig addig folytatnák, amíg egy szép napon a nemzetállamok Európája helyett egy „szép birodalom” polgáraiként ébredünk. Eljött a nép ébredésének legfőbb ideje.”**

http://magyarhirlap.hu/cikk/49074/Szuverenitastolvajok?utm_source=mandiner&utm_medium=link&utm_campaign=mandiner_201605

„Boros Imre: Már büntetik a klientúrát”

„... államok küzdöttek a világpiaci pozíciókért. Némelyikük arra is törekedett, hogy birodalmi státusra tegyen szert, és így más államokat, országokat, népeket saját

vazallusává tegyen, vagy katonai erőszakkal birodalmába olvasszon. Az ilyen törekvéseket a hatalmak közötti háború kísérte.”

„Európa története kiváltképpen erről szólt egészen a Római Birodalomtól a Német-római Birodalmon keresztül Napóleonig és a német Harmadik Birodalomig. A britek az ilyen típusú terjeszkedést egyenesen világméretűvé tették, majd a második világháború után átadták, igaz kényszerből, a birodalmi kapukulcsot az Egyesült Államoknak.”

„A birodalomszervezés évezredek tapasztalatai – kiváltképpen a második világháború tragikus anyagi és humánvesztése – **az új nagyhatalom szervezőit arra a felismerésre juttatták, hogy a terjeszkedésből érdemes kihagyni a világméretű háborúkat, hiszen azok az okozott károkon keresztül éppen attól a haszontól fosztják meg majd őket, amit a birodalmuk növeléstől remélnek. A vesztes, de a nyertes felek talpra állítása egyaránt iszonyú pénzekbe került már az első, de kiváltképpen a második világháború után** – ami nagyon hasznos tanulság volt.

(Ezt a nép is érezte, amikor helyesen megállapította: a tankok helyett bejöttek a bankok! – RM)

Mindezek miatt a birodalomszervezés előterébe a nyers katonai erő helyett a gazdasági befolyás – és ennek elsőrangú eszköze a pénz, a pénzforgalom szervezése – került, és ezt már nem direktben az állam, hanem a birodalmi szervezők által kiválasztott cégek képviselték.”

„**A folyamatot az 1989-es fordulat tetézte be azzal, hogy szabad utat nyitott a privatizáció, dereguláció, liberalizáció hármasszava fedezetével a magántőke előtt bármilyen gazdasági pozíció megszerzésére az érintett térségekben. Globalizációról a mai értelemben lényegében azóta beszélhetünk.**”

„... a magánhatalmak (bankok, nagy cégek) gazdasági értelemben is méretarányosan összehasonlíthatók voltak az államokkal. Egyes nagy cégek termelési értéke vagy egyes bankok mérlegfőösszege akár többszöröse is lehet a kis- és közepes államok GDP-jének. Nyilvánvaló, hogy az ilyen érdekérvényesítésnek az a leghatékonyabb módja, ha az államok mérvadó politikai vezetőit a nagy cégek érdekkörébe vonják, illetve szaporítják azokat a nemzetközi szervezeteket, amelyek **kötelező érvényű ajánlásokat** tudnak tagjaik részére adni, mint az Európai Unió vagy a korábban létrehozott nemzetközi pénzügyi intézmény, a Nemzetközi Valutaalap és a Világbank.”

„**Csak arra kell törekedni, hogy ezeknek a szervezeteknek a vezetői elkötelezett vagy kitűnően dotált globalisták legyenek. Mindezt természetesen a pluralista demokrácia teljes látszatának (rendszeres parlamenti választások megtartása, civil szervezeti aktivitás stb.) megtartása mellett célszerű végezni,** de uniós szinten még ez is mellőzhető, hiszen **a bizottság főbiztosai, főigazgatói megválasztásához az európai polgárnak nincs semmi köze. Hiszen őket a kulcsjelentőségű nemzetállamok beavatott politikai klientúrája juttatja célba.**”

„A globalizmust kiszolgáló kormányzati erők a saját bőrüket és politikai továbbélésüket kockáztatják azzal, ha mindig engednek az „ajánlásoknak”. Ilyen, a jól bejáratott globalista hatalomtechnikai rendszereket is szétfeszíteni készülő erőnek és globalista ajánlásnak látom a migránskérdést és a tervezett, az Európai Unió és az Egyesült Államok közötti szabadkereskedelmi megállapodást (TTIP).”

www.flagmagazin.hu/printpdf/14141

Sok részletes adat található itt:

https://www.foeeurope.org/sites/default/files/eu-us_trade_deal/2016/ttip_farming_report_hungarian_final.pdf

Vagy itt:

<http://lanchidradio.hu/lanchidradio/ttip-kinek-lesz-jo-szaldo-kedd-1305-1254393>

„A Befektetési Bírósági Rendszernek (ICS) elkeresztelt vitarendezés értelmében a multik ugyanúgy kártérítést kérhetnének az unió és az Egyesült Államok közötti szerződés szerint, ha úgy látják, hogy egy-egy tagállam a saját honpolgárai egészségét és környezetét védő intézkedéseket hoz, amelyekkel egy adott vállalat termékeit kiszoríthatja a piacról. A TTIP-ben ennek azért van jelentősége, mert az amerikai nagyvállalatokra az Egyesült Államokban lazább fogyasztóvédelmi előírások vannak érvényben, így egy terméket csak akkor lehet kivonni a forgalomból, ha száz százalékig bebizonyosodik az egészségre vagy a környezetre ártalmas hatása. Az EU-ban ennek fordítottja az előírás: egy-egy termékről még a piacra kerülése előtt a gyártónak kell bizonyítania, hogy ártalmatlan az egészségre, illetve a környezetre. A két fogyasztóvédelmi szemlélet tehát alapjában különbözik egymástól, így **ha az új névvel ellátott vitarendezési mechanizmus belekerül a transzatlanti szerződésbe, akkor a transznacionális vállalatok sokkal nagyobb eséllyel kaphatnak kártérítést egy-egy országtól a piacra jutás akadályozására hivatkozva. Mindez a jövőbeli törvénykezésre is kihat, a szabályokat ugyanis már eleve úgy kell megfogalmazni, hogy a befektetési bíróságok előtti per esetén ne lehessen kimutatni a multik „piacvesztését”.**”

„A most bemutatott javaslatban a szabad kereskedelmi partnerrel közösen kinevezett bírák ítélnének, és a rendszer elsőfokú és fellebbviteli bíróságokból állna, a fellebbezés a Kereskedelmi Világszervezet (WTO) mintájára működne. A Magyar Természetvédők Szövetsége arra is felhívja a figyelmet, hogy egy múlt heti varsói fórumon Cecilia Malmström, az unió kereskedelmi biztosa véletlenül elszólta magát – „mostantól a régi ISDS-t úgy hívjuk, hogy ...” –, vagyis tényleg csupán a multiknak kedvező, sokat támadott ISDS átnevezéséről szól az új javaslatuk.”

„Brüsszel továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy az EU-polgárok véleménye ellenére különleges előjogot biztosítsanak a multinacionális cégeknek, akik akár hazánkat is beperelhetik a génmódosított kukorica termesztési tilalma miatt. Hasonlóképpen a Gabriel Resources kanadai befektető cég négy milliárd dolláros kártérítési perrel akarja kikényszeríteni a román kormánytól a cianidos technológiájú verespataki aranybánya-beruházás engedélyezését.”

<http://mno.hu/gazdasag/ttip-gyozott-a-multilobby-brusszelben-1305204>

„Amerikában a jövő elnökjelöltek egyike sem akarja a TTIP-t, az amerikai és a nyugat-európai közvélemény jelentős része szintén ellenzi azt.”

„... képtelenség lesz a nagy megállapodás tető alá hozása Obama amerikai elnök távozása után, mert egyik potenciális utódja sem akarja a TTIP-t? Nem ezzel magyarázható-e a nagy kapkodás Merkel, Hollande, Obama részéről, mert hogy ezzel tisztában vannak, és még Obama hivatali ideje alatt meg akarják kötni a megállapodást? Az ő fejükben talán nem is annyira a TTIP-ben rejlő gazdasági előnyhátrány a lényeg, hanem a geopolitikai-stratégiai vonal: a nyugati világ egységét, erejét kívánják e szerződés tető alá hozásával demonstrálni!”

„... a cél pedig az, hogy a fejlett gazdaságok visszanyerjék világgazdasági orientáló szerepüket ...”

„Kína és Oroszország mind a TTIP-ből, mind a TTP-ből ki van hagyva? Ennek mi az üzenete?

Az, hogy a TTIP stratégiái szerint „inkább Kína és Oroszország kényszerüljön hozzánk alkalmazkodni, mint fordítva”

<http://alapblog.hu/kinek-es-minek-a-ttip/>

„Angela Merkel német kancellár és Barack Obama amerikai elnök is arra szólított fel nemrég megejtett találkozásukon, hogy még az idén létrejöhessen a szerződés. Obama németországi látogatása alatt több tízezren vonultak az utcára, hogy a szerződés megkötése ellen tiltakozzanak. Az EurActiv pedig arról írt, hogy mások egy internetes fórumon fejezik ki tiltakozásukat: már több millióan aláírtak ellenezően a megállapodás létrejövetelét.”

„Az Euronews azt idézi a Greenpeace-től, hogy a tervezett szabadkereskedelmi zóna a világon a legnagyobb lenne, közel 800 millió embert érintene, s a hatalmat az emberektől a cégek felé tolná el.”

<http://kitekinto.hu/europa/2016/05/19/felersodtek-a-ttip-koruli-vitak/#.V0ixzjWLS70>

„A TTIP lényege ugyanis nem a szabadkereskedelmi egyezmény. Ez egy nem nevén nevezett alkotmányozási folyamat. Évek óta sikeresen eltitkolják a nyilvánosság elől, hogy egy **az Európai Uniót és az Egyesült Államokat is magába foglaló transzatlanti állam** alkotmányának kidolgozásáról folytatnak tárgyalásokat, mert ez a transzatlanti unió olyan államformát képviselne, amilyen ma még nem működik a gyakorlatban, és a történelem folyamán sem láthattunk hasonlót, emiatt **az emberek nem ismerik fel, hogy a szemük láttára zajlik egy államalapítási folyamat.**”

„A TTIP emiatt nem egyszerű szabadkereskedelmi egyezmény, hanem egy alkotmányozási folyamat, ami egy eddig ismeretlen államformájú államot hoz létre az Európai Unió és az Egyesült Államok egybeolvasztásával. A nemzetközi diskurzusban „korpokrácia” néven ismert egy ehhez hasonlatos képződmény, **amiben a vállalatok kezében van a legfelsőbb hatalom, az államok pedig fokozatosan háttérbe szorulnak, majd eltűnnek, ehelyett a legerősebb cégek válnak a politika elsődleges cselekvőivé.**”

„... pontosan milyen módon fog a lakosság képviselőket küldeni azokba a multinacionális cégekbe, melyeket a TTIP megkötésével az államok fölé helyeznek?

Semmilyen módon. Egyszerű alkalmazottként be lehet állni a gyártósor mögé, az „állam” néven ismert kreatúra kiüresedett kereteibe megválasztott képviselők pedig semmilyen befolyást nem gyakorolhatnak a multinacionális cégek működésére. A multinacionális cégek lesznek az új állam, és mivel a megválasztott politikusok csak alávett félként jelennek meg a multinacionális cégek követeléseivel szemben, ebben az új államformában **nincs semmilyen népképviseleti mechanizmus.**”

<http://www.hidfo.ru/2016/04/ez-nem-szabadkereskedelem-hanem-allamalapitas/>

„A TTIP-nek, vagyis az Egyesült Államok és az Európai Unió között megkötendő transzatlanti kereskedelmi és beruházási partnerségnek egy »nagyon szerény« tétje van. Pusztán csak annyi, hogy ha a jelenlegi elképzelések között jön létre, akkor az **a nemzetállamok szuverenitásának a végét jelentheti.** Másképpen fogalmazva:

a TTIP a globális piac győzelme lenne a közjót képviselő állam felett. A neoliberális gazdaságfilozófia győzelme a keynesiánus alapú jóléti állam koncepciója felett.”

„... olyan bíróságok jelennének meg a politikai térképen, amelyek az államok felett állnának, s lényegüket illetően egy szintre hoznák a piaci szereplők, a vállalatok érdekeit a nemzetállamok érdekeivel és értékeivel. Ennek politológiai jelentősége elképzelhetetlenül nagy: a globális piac szereplői, a multi- és óriáscégek, illetve az ezek mögött álló szervezett magánhatalom nemcsak informálisan és rejtetten, hanem most már jogilag is elismerten egyenrangúvá válna az állammal. Ennél azonban többről is van szó: **a globális piac az állandó feljelentésekkel, pereskedéssel a nemzeti kormányokat tartósan megfoszthatná az önálló gazdasági döntéshozatal lehetőségétől.**”

http://jog.mandiner.hu/cikk/20160214_fricz_tamas_birosagok_a_demokraciak_ellen

„Tízezrek tüntettek Hannoverben a TTIP ellen”

„... transzparensen „Yes We Can – Stop TTIP” feliratok voltak olvashatóak.”

„Októberben Berlinben vonult utcára több százezer ember a TTIP ellen.”



<http://444.hu/2016/04/23/tizezrek-tuntettek-hannoverben-a-ttip-ellen>

Milyen súlyúnak véli a közel 200 fős magyar Országgyűlés a témát?

„**15 képviselő** vitatkozik a szabadkereskedelmi egyezményről a Parlamentben”

A következő kép egy munkanapom, munkaidőben készült, melyen jól látszik, hogy a „fiúk a bányában dolgoznak”! Egy ilyen fontosságú, a nemzet sorsát eldöntő ügy, nekik ennyit ér meg. Ők mindent tudnak és semmiféle információra nincs igényük?

Elkeserítő! Gombnyomáskor persze mind ott csücsülnek majd, de vajon fogják-e tudni, hogy mire nyomnak majd igent?



<http://444.hu/2015/02/26/15-kepviselo-vitakozik-a-szabadkereskedelmi-egyezmennyrol-a-parlamentben>

„A Transzatlanti Kereskedelmi és Beruházási Partnerség (... TTIP) nevű egyezményről 2013-ban kezdődtek a tárgyalások. Eddig 13 tárgyalási fordulót tartottak, rendre zárt ajtók mögött.”

<http://index.hu/gazdasag/2016/05/02/szivarognak-a-titkos-egyezmeny-reszletei/>

Csatlakozás egy korábbi dolgozatomhoz

Korábban írtam az általam firenzeinek nevezett modellről:

http://www.mernokkapu.hu/fileok/2/Firenzei_modell-4.pdf

Ebben a dolgozomban a firenzei mellett írtam a mai, amerikaiak mondott modellről, mely inkább a pénzoligarchia modellje, amely azért fontos, mert ez a mai kapitalizmus modell.

A TTIP maga az állatorvosi ló! Ez a téma mindennél pontosabban bemutatja a pénzoligarchia-modellt! Bemutatja azt, hogy miként is működik a pénzületi „demokrácia”, miféle érdekeket tart fontosnak és miket szolgál ki, bármi áron! Ezért vettem elő a témát és ezért tekintem a mai írásomat az előbbi dolgozatom folytatásának, kiegészítésének.

Az országgyűlési vita adatai, az elérhetőségek

A napirendi pont előterjesztője a Schiffer András, az LMP – a vitanap kezdeményezője - társelnöke, ami magyarázza az LMP képviselőinek aktivitását, illetve a kormánypartok inaktivitását.

Időpont: 2016. V. 24. 10:44.

A felszólalások elérhetők:

http://www.parlament.hu/ulesnap-felszolalasai?p_auth=zlsCL7dZ&p_p_id=pairproxy_WAR_pairproxyportlet_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8&p_p_lifecycle=1&p_p_state=normal&p_p_mode=view&p_p_col_id=column-

[1&p_p_col_count=1&pairproxy_WAR_pairproxyportlet_INSTANCE_9xd2Wc9jP4z8_pairAction=%2FInternet%2Fcpql%2Fogy_naplo.ulnap_felszo%3Fp_lista%3DA%26p_nap%3D156%26p_ckl%3D40](http://www.parlament.hu/orszaggyulesi-naplo)

Az előbbi táblázatban az időtartamra (elsőként: 30:40) kattintva meghallgathatók, megnézhetőek a vélemények.

A kezdő felszólalás sorszáma: 44.

A megszólalásokat leírva tartalmazza az Országgyűlési Napló 156. számú kiadása, mely viszont olvasható anyag. A kezdő oldalszám: 25930:

<http://www.parlament.hu/orszaggyulesi-naplo>

<http://www.parlament.hu/documents/10181/56618/ny160524/daf8cfba-26f9-464a-b2d3-1a4c7f6ec313>

A napirend címe: „Az Európai Unió harmadik országokkal kötött kereskedelmi és beruházási megállapodásával kapcsolatos követelményekről szóló határozati javaslat”

Az országgyűlési képviselők véleményei, időrendben, az Országgyűlési Naplóból

A megjegyzéseim:

- a hasonló tartalmú mondatok közül – bárki mondta is el - csak azt idézem, amely előbb hangzott el.
- A vélemények közül csak azokat idézem, amelyek megmutatják a pénzüligarchia valódi arcát, a céljait, az érdekeiket, az eszközeiket, a módszereiket. Alaposan meg kell ismerni azt a modellt, amely a mai létünket meghatározza.
- Egyes képviselők több időpontban is megszólaltak. Én ezeket a nevük alatt egy helyre gyűjtöttem össze.

Dr. SCHIFFER ANDRÁS (LMP):

„**Minden szó a szabadkereskedelmi egyezményekben hazugság.**” - mondta nemrégiben Noam Chomsky. Egy másik neves amerikai szenátor, a Demokrata Párt elnökjelöltje, Bernie Sanders nemrégiben így fogalmazott: „Nem hiszek a korlátlan szabadkereskedelemben. Egy olyan fair kereskedelemben hiszek, ami a középosztály és a dolgozó családoknak dolgozik, nem csak a multinacionális cégeknek. **Ez az egész szabadkereskedelem-mánia olyan vállalati vezetőktől jön, akik csak egyre többet akarnak keresni és egyre több profitot akarnak termelni, de a legkevésbé sem érdekli őket a lakosság.**”

„... néhány héttel ezelőtt a Greenpeace nyilvánosságra hozta azokat az iratokat, amelyek megmutatják a jelenlegi szabadkereskedelmi tárgyalások, a Kanada és Európa közötti úgynevezett CETA, valamint az Egyesült Államok és Európa közötti TTIP, illetve a szolgáltatás-kereskedelmi egyezmény, a TISA-nak a valódi természetét. A Greenpeace-papírokból kiderül, hogy Amerika és az Európai Unió közötti szabadkereskedelmi egyezmény tervezete leépíti Európa környezetvédelmi szabályrendszerét. Az is világos, hogy amikor kereskedelmi korlátozásokról beszélnek, akkor az állatok és növények egészségének és életének védelme, az emberi egészség védelme, illetve a kimerülő természeti erőforrások megőrzése másodlagos szempont.”

„... erről a szövegről Magyarország elnöke fölhívta a figyelmet a párizsi klímamegállapodás ratifikálásának jelentőségére. Mi akkor is, illetve később a bizottsági vitában is elmondtuk, hogy ezek az egyezmények, ezek a klímaegyezmények addig érnek bármit, amíg egy szomszédos titkos szobában nem faragnak olyan másik megállapodásokat, amik megghiúsítják ezeknek a klímamegállapodásoknak a végrehajtását. Most pontosan ez történik.”

„A Greenpeace-iratokból kiderül ugyanis a következő: miközben a párizsi klímaegyezmény világosan kimondja, hogy a globális felmelegedést 1,5 Celsius-fok alatt kell tartanunk, hogy megelőzzünk egy több milliárd embert érintő klímakatasztrófát, eközben a TTIP szabályozási együttműködésről és a termékek piacra jutásáról szóló fejezetei korlátozzák azoknak a klímavédelmi intézkedéseknek a hatókörét, amelyek egyébként ezt a 1,5 Celsius-fokos célt kívánják megvalósítani. Magyarul, hiába

történik, mondjuk, egy klímamegállapodás 2015 novemberében Párizsban, ezek a szabadkereskedelmi egyezmények mind Kiotót, mind Párizst semmissé fogják tenni.”

„Arról van szó, hogy ma az európai környezetvédelmi jog és a magyar jog is az elővigyázatosság elvén alapul, tehát azon, hogy nem lehet forgalomba hozni olyan terméket, amellyel kapcsolatban nem zártuk ki százszázalékosan azt, hogy az az emberi egészségre, a jövő generációkra, a természeti erőforrásokra, az állati, növényi egészségre nincs káros hatással. Ez az elővigyázatosság elve. Ezzel szemben Észak-Amerikában, tehát az USA-ban és Kanadában a kockázatalapú megközelítés van érvényben, ami arról szól, hogy csak akkor lehet megakadályozni egy-egy termék polcokra kerülését, ha nagy bizonyossággal bebizonyította az állami szabályozó hatóság, hogy az a termék valóban káros. Azt gondolom, hogy teljesen világos az ellentmondás a két megközelítés között.”

„... ha mégis valamilyen bürokratikus hókuszpókusszal Magyarország belemánőverezi magát ilyen szabadkereskedelmi paktumokba, akkor ki kell állni az emberek elé, és meg kell mondani, hogy a magyar bürokrácia odadobta Magyarország GMO-mentességét, és odadobta a magyar mezőgazdaságnak azt a versenyelőnyét, hogy ma még itt a Kárpát-medencében elő lehet állítani jó minőségű élelmiszereket, jó minőségű mezőgazdasági termékeket.”

„Világos a beszéd a tárgyaló bürokraták részéről, amikor úgy fogalmaznak, hogy a nem kereskedelmi típusú korlátok lebontását célozzák. Mit értenek ezek a lobbisták és ezek a bürokraták nem kereskedelmi típusú korlátokon? Minden olyan szabályt, amit a nemzeti parlamentek az emberek egészsége, a természeti erőforrások, a kulturális örökség védelme érdekében megalkottak. Minden nem kereskedelmi jellegű korlátot, amiből nem terem profit. **Mindent le akarnak bontani, ami gátolja a profithajszát,** és adott esetben a természeti erőforrások megőrzését, az emberek jólétét, a nemzeti hagyományok, a kulturális örökség megőrzését szolgálják. Tehát legyen nagyon világos: rég nem az a játék megy, ami a XX. században ment, hogy pusztán vámokat, vámtarifákat akarnak lebontani. Amikor nem kereskedelmi korlátokról beszélnek, mint elsöprendő akadályokról, akkor egészségügyi, munkajogi, élelmiszer-biztonsági, környezetvédelmi, klímavédelmi szabályokról beszélnek. Ez a tét.”

„Ezek a szabadkereskedelmi egyezmények olyan világot hoznak ránk, ahol semmi más nem fog számítani, kizárólag a profit. És egyetlen cél lesz, hogy a globális nagyvállalatok a profitéségüket akadályok nélkül tudják kielégíteni.”

„S még valami. Félreértés ne legyen, ezek az egyezmények támadást intéznek a nemzeti szuverenitás ellen. Ezért fogalmaztam úgy a bevezetőmben, hogy itt nem pusztán egyik vagy másik állam, egyik nagyhatalom és más országok közötti konfliktusról van szó. **A tét ma már az, hogy átveszik-e a demokratikus döntéshozatal helyét globális nagyvállalatok.** Arról szólnak például a Greenpeace-iratok, hogy ha és amennyiben a TTIP ratifikálásra kerül, ha a magyar parlament élelmiszer-biztonsági, egészségügyi, környezetvédelmi szabályokat alkot, akkor előzetesen be kell vonni az egyeztetésbe ezeknek a globális nagyvállalatoknak a képviselőit. Tisztelt Országgyűlés! Ez azt jelenti, hogy innentől kezdve nem nemzeti konzultáció lesz Magyarországon, hanem multinacionális konzultációt kell lefolytatnia Magyarországnak, ha nem akar súlyos dollármilliárdokat kifizetni.”

„Az forog kockán, hogy amennyiben utat engedünk ezeknek a szabadkereskedelmi egyezményeknek, akkor valóban fenyeget az a veszély, hogy a ma még meglévő helyi kultúrák, nemzeti kultúrák helyét át fogja venni a fogyasztói társadalom, a globális nagyvállalatok által ránk kényszerített kényszerzubbony. Ennek a folyamatnak a végén ott lesz a nemzeti identitások, a kulturális örökség megsemmisítése is. Ne legyen kétségünk: ha ezek a nagyvállalati akaratok érvényesülnek, akkor sehol a világon nem lehet 50-100 év múlva helyi identitásokról, nemzeti identitásokról beszélni.”

„Éppen ezért ha valaki elkötelezett abban, hogy a helyi közösségek, a nemzeti megmaradás célját kívánja szolgálni, akkor világosan és határozottan nemet kell mondania minden olyan nagyvállalati törekvésre, minden olyan szabadkereskedelmi egyezményre, ami egy homogenizált világot kényszerít ránk.”

„Akik veszíteni fognak, azok az egyszerű emberek, akik veszíteni fognak, azok a helyi közösségek, ami veszíteni fog, az a természeti környezetünk.”

„Arra is figyelniünk kell - Capaldo amerikai professzor kutatásai erre világosan rámutatnak -, hogy nem igaz az az állítás, hogy a készülő TTIP nagy gazdasági növekedést vonna maga után. Európában esetleg egy félszázalékos GDP-növekedésre lehet számítani tíz év alatt.”

„Magyarországon tíz éven belül egy 0,1-0,3 százalékos GDP-növekedést lehet esetleg diagnosztizálni. Tényleg megéri ezért odadobni mindent?”

„Tehát amivel jár ez a szabadkereskedelmi egyezmény, az a nem kereskedelmi típusú korlátok lebontása, ez egy lefelé tartó verseny. Egyik oldalon az Egyesült Államok óriásvállalatainak elemi érdeke, hogy azokat a kőkemény környezetvédelmi, élelmiszer-egészségügyi, élelmiszer-biztonsági szabályokat lebontsák Európában, amelyek jelenleg az Egyesült Államok élelmiszeripari termékeinek 40 százalékát nem engedik az európai polcokra. A másik oldalon viszont az európai nagyvállalatoknak sem buli, ha úgy tetszik, hogy az Egyesült Államokban vannak olyan szabályok, amelyek a helyi termékeket kőkeményen védik.”

„Könnyű belátni, hogy ha valami ma a szuverenitás kérdése, akkor az, hogy ma egy demokratikus állam, akár Magyarország, akár más uniós állam a választott képviselőin keresztül dönthet-e szabadon egészségügyi, környezetvédelmi, élelmiszer-biztonsági vagy éppen oktatási kérdésekben. Vagy lehet, hogy már a döntés-előkészítésbe be kell vonni a gigavállalatok képviselőit? Vagy lehet, hogy ha egy szabadon választott parlament, vagy egy demokratikus felhatalmazással bíró kormány eldönt bizonyos egészségügyi kérdéseket, mondjuk, az emberek érdekében, akkor dollármilliárdos perekkel kell szembenéznie offshore bíróságokon? Akarunk-e ilyen világot? Van-e annál elemibb szuverenitáskérdés, mint hogy megőrizzük Magyarország és a többi állam nemzeti önrendelkezését abban, hogy például a környezetvédelmi, egészségügyi, élelmiszer-biztonsági szabályokban olyan szabályokat alkot, ami az itt élő emberek egészségét, életének védelmét szolgálja?”

„... képviseljük azt, hogy Magyarország nem kíván részese lenni semmi olyan paktumnak, ami magánbíróságoknak ad lehetőséget, hogy a befektető-állam közötti vitákat elrendezzék. Nem lehet megengedni, hogy különböző titkos szobákban meghozott határozatokkal magánbírák, offshore bírák ítélkezzenek szabadon választott kormányok, parlamentek, nemzeti közösségek felett.”

„... teljesen világos, hogy miben mesterkedik a brüsszeli bürokrácia, illetve az a 600 lobbista, aki az Egyesült Államokat, az átláthatóságra és a korrupciómentességre rendkívül érzékeny amerikai kormányt elkíséri a brüsszeli tárgyalásokra. Az Európai Bizottság 2014 végén döntött úgy, hogy hivatalos véleményt kér az Európai Közösségek bíróságától az EU-Szingapúr szabadkereskedelmi egyezményre vonatkozó hatáskört illetően. Tehát már folyamatban van egy ügy, ahol az európai bürokrácia a szingapúri szabadkereskedelmi egyezmény kapcsán ugyan, de meg kívánja kérdőjelezni a nemzetállami parlamentek hatáskörét.”

A trükkös fiúk:

„... a CETA-ban egy olyan mechanizmus van, hogy lehet, hogy idekerül a Magyar Országgyűlés elé ez az egyezmény, lehet, hogy a végén például Magyarország nemet akar mondani erre az egyezményre, de már az Európai Parlament döntésével ideiglenesen hatályba lehet léptetni három évre. Tehát Magyarországnak akkor is súlyos kártérítéseket kell fizetni, ha például csak a GMO-mentesség fönntartása miatt megvétózta ezt az egyezményt, hogy az ideiglenes hatályba léptetés tartama alatt miért nem alkalmazta ezt az egyezményt.”

„Amikor a visszalépés tilalmáról beszélünk, akkor természetesen első helyen, amit ki kell emelni, az elővigyázatosság elvének megőrzése. De beszélniük kell arról is, hogy például a vegyianyag-szabályozás olyan terület, ahol az Egyesült Államok óriásvállalatai mindent elkövetnek azért, hogy az Európai Unió szigorú szabályait feloldják. De ilyen a munkajog; hiszen a kollektív munkajogról szóló nemzetközi egyezményeknek az Amerikai Egyesült Államok nem részese. Ilyen az élelmiszer-biztonság kérdése. A GMO-mentesség témáján kívül gondoljunk a hormonkezelt marhahúsrá. Kimutatták azt, hogy vélhetően összefüggésben áll rákos megbetegedésekkel, ezzel együtt az Amerikai Egyesült Államokban ezeket a termékeket szabad forgalmazni.”

„... a klímavédelmi szabályok feloldása sorra kerülhet, és bizony a történet eléri a közszolgáltatásokat. Mind a TTIP, mind pedig a szolgáltatás-kereskedelmi egyezmény kapcsán

meglehet, hogy odáig fajul a történet, hogy meg kell nyitnunk a közoktatás, a felsőoktatás, az egészségügy piacait. Újra fenyegethet a kórházak privatizálásának réme.”

„Amikor a vitarendezési mechanizmus szóba kerül, nem tudom megkerülni, hogy ne idézzek egy amerikai lobbistától, az Ethyl Corp ügyvédjétől, aki a következőket mondta: „Az sem számítana, ha a gyermekeknek szánt reggeli müzlikben felhasználni kívánt anyag folyékony plutónium lenne. Ha a kormány betilt egy anyagot, ami miatt egy USA-ból származó cég profitot veszít, akkor a NAFTA alapján ez a cég kárpótlást követelhet.” Értik? Ez az észak-amerikai kereskedelmi egyezmény, a '94-es egyezmény. Ennek a logikája fenyeget bennünket is. Ezeknek a gigavállalatoknak semmi nem drága.”

„Gondolják el, hogy ha az Európai Unió bevezet egy olyan szabályt, amely mondjuk, megtiltja a mentolos cigaretta forgalomba hozatalát vagy a magyar parlament elfogad egy ilyen szabályt, a Philip Morris szénné perelheti akár az európai adófizetőket, akár a magyar adófizetőket.”

„**Arról is szólni kell, hogy mi az a homály, amely ezeket a tárgyalásokat körbelengi.** Többször megkaptuk a jó tanácsokat az Amerikai Egyesült Államoktól, hogy miként kéne korrupciómentesnek lenni, miként kellene a korrupció ellen fellépni, és hogy milyen fontos az átláthatóság. Ehhez képest azt látjuk, hogy megalázó módon titokszobában lehet esetleg böngészni ezeket az iratokat. Azt gondolom, **teljesen igaza van Noam Chomskynak, aki úgy szól ezekről az egyezményekről, hogy ez az egyezmény egy féltitok. Titok ugyanis a népnek, de nem titok a lobbistáknak és a nagyvállalatoknak.** Az a 600 lobbista, aki az amerikai kormányzatot elkíséri Brüsszelbe, mindent tud. Az európai polgárok, de megkockáztatom, az európai kormányok viszont alig-alig tudnak valamit.”

„Nagyon leegyszerűsítve, a tárgyalássorozat logikája úgy néz ki, hogy egyik oldalon a nagy nyertes az amerikai agrárbiznisz, a másik oldalon pedig az európai, főleg a német nagyipar, a német autóipar.”

„**.... egyértelmű, hogy ezek a szabadkereskedelmi egyezmények veszélyeztetik Magyarország felemelkedését. Veszélyeztetik Magyarország felemelkedését, nem utolsósorban azért is, mert a TTIP és a többi hasonló egyezmény pontosan beszorítja Magyarországot abba a téves zsákutcába, ahova a rendszerváltás után keveredett. Ez az egyezmény egyet jelent azzal, hogy Magyarország aláírja a halálos ítéletét ...”**

„... határozottan azt az álláspontot képviseljük, hogy ezektől a tárgyalóasztaloktól Magyarországnak fel kell állnia, és meg kell állítani az óriásvállalatok rohamát a demokratikus államok ellen.”

„**.... a Külügyminisztériumban egy sötét titokszobában, titokban lehet úgy megtekinteni ezeket a dokumentumokat, hogy még véletlenül se legyen képrögzítésre alkalmas berendezés az egyénnél, mondjuk ki, egész egyszerűen megalázó Magyarország, megalázó a magyar emberek számára. Teszi ezt az előírást egy olyan ország kormánya (ti. az USA-RM), amelyik rendre kioktatja a világot korrupcióról, átláthatóságról. Az a helyzet, hogy a korrupció viszont ott kezdődik, amikor óriásvállalatok döntéshozókat, kormányokat tudnak foglyul ejteni.** Erről kéne beszélni.”

„... a kanadai egyezmény pontosan arról szól, hogy csak akkor lehet betiltani valamely eljárást vagy terméket, ha tudományos bizonyíték áll rendelkezésre az ártalmasságáról. És kik fogják szolgáltatni ezeket a tudományos bizonyítékokat? **Természetesen az élelmiszerterrorista világcégek által pénzelt különböző kutatóintézetek.** Ez ma benne van a CETA-ban. Tehát nem kéne mellébeszélni. A CETA ratifikálása végveszélyt jelent Magyarország és egész Európa számára. Az, ami ebben benne van, teljesen egyértelmű feloldását jelenti a GMO-mentességnek. Az, ami benne van a CETA-ban, azt jelenti, hogy szabad a pálya a TTIP előtt is. **És igen, az ideiglenes hatályba léptetés pedig maga az újgyarmatosítás. Az újgyarmatosítás abban különbözik attól, amit a megelőző évszázadokban láttunk, hogy az újgyarmatosításban alapvetően már nem más nemzetállamok érdekeltek, hanem különböző óriásvállalatok.** Hát ki hallott már olyat, hogy szuverén országokat arra lehet kényszeríteni, hogy hatályba léptessenek olyan szabályokat, amiket ők maguk még nem fogadtak el? Hát milyen világban élünk?!”

„Olyan egyezménynél, ahol szerepel az ideiglenes hatályba léptetés, tehát hogy Magyarországot súlyos dollármilliókra lehessen perelni olyan egyezmény alkalmazásáért, amit egyébként Magyarország nem fogadott el, elutasított, **sérti Magyarország önrendelkezését.** És ha ilyen egyezményről folyik a tárgyalás, Magyarországnak föl kell állnia a tárgyalóasztaltól, illetve a magyar miniszterelnöknek közölnie kell, hogy Magyarország vétót fog emelni.”

„... amikor a Myers nevű amerikai cég áttette a székhelyét Kanadába, abba a Kanadába, amely 1989-ben aláírta a veszélyes hulladékokkal foglalkozó bázeli egyezményt, és alkalmazni kívánta a Myersszel szemben, ezek után a Myers 6 millió dollárra perelte a kanadai kormányt azért, mert a veszélyes hulladékokról szóló bázeli egyezményt alkalmazni merészelte.”

„... a XXI. században az értékvita pontosan arról szól, hogy engedünk-e a nagytőke nyomásának, **engedjük-e azt, hogy a profit előzze az embert; megengedjük-e azt, hogy ha a profit megelőzi az embert, akkor nemcsak a nemzetállamoknak fújtak, de a bolygó is bele fog ebbe pusztulni.** Az az igazi értékvita ma a XXI. században, hogy a társadalmi értékek, az ökológiai értékek tudnak-e érvényesülni a profithajzával szemben. Ez egy kőkemény értékvita. Mint ahogy értékvita az is, hogy ma, **a XXI. században éppenséggel a nemzeti keretek, a nemzetállamok, a helyi közösségek fennmaradása adhat garanciát azzal szemben, hogy globális óriásvállalatok gyakorlatilag a saját kényszerzubbonyukba rakjanak komplett országokat, komplett helyi közösségeket.**”

„... a XX. és a XXI. századi pártok közötti értékvita ezek szerint az, hogy mit gondolunk a szabadkereskedelemtől. Világosan elmondtam, hogy én pontosan ugyanazt gondolom a szabadkereskedelemtől, amit a jelenleg legnépszerűbb amerikai elnökjelölt is gondol: hogy **a XXI. században a korlátlan szabadkereskedelem egész egyszerűen csak a cégek érdekeit szolgálja, és pusztulásba viszi az egész bolygót.**”

„Van egy olyan híres per is, ahol az Exxonmobil azért perelte be Kanadát, mert az olajkitermeléshez felhasznált termékeket helyi termelőktől vásárolta. Ezt a példát csak azért hozom fel, hogy legyen világos, ez a szabadkereskedelmi logika mindenhol a bolygón **támadást intéz a helyi gazdaság ellen.**”

„... legyen egyértelmű: **az Amerikai Egyesült Államoknak ezt a sunyi magatartását visszautasítjuk.** Miközben prédikálnak átláthatóságról, prédikálnak korrupcióellenességről, akkor, amikor a saját lobbistáik érdekeiről van szó, akkora titokzatosságba teszik ezt a törvényjavaslatot, hogy olykor még a Fideszkormány is megirigyelhetné.”

„... válaszolnék Gyöngyösi képviselőtársamnak: az amerikai polgároknak sem megfelelő az, hogy a Wall Streetről irányítsák a közös ügyeiket. Nagyon nyilvánvaló ez a mostani amerikai elnökválasztásnál is, hogy **egyre többen Amerikában is felismerik azt, hogy a gazdag kevesek foglyul ejtették az amerikai politikát, nagyvállalatok mondják tollba elnököknek, külügyminisztereknek azt, hogy nekik a profitérdekük micsoda,** és másodlagos lett az Egyesült Államokban is az emberek akarata.”

„Ami jelenleg rendelkezésünkre áll számítás, az a foglalkoztatás szempontjából annyit jelent, hogy amennyiben a TTIP hatályba lép, 600 ezer európai munkahely kerül veszélybe. Ez a helyzet! Tehát amikor bárki gazdasági előnyökről beszél, 600 ezer munkahely elvesztését kockáztatja.”

„... megindult már a **támadás Brüsszelben, illetve Washingtonból Brüsszel irányába annak érdekében, hogy meg lehessen kerülni a nemzetállami hatáskört.**”

„... az a szándék, amelyik meg kívánja kerülni a nemzetállami hatáskört, pontosan a szabadkereskedelmi tárgyalásoknak és egyáltalán a szabadkereskedelmi gondolatnak a természetéről tesz tanúbizonyságot.”

„... egy ilyen tárgyalási folyamat során komoly jel mutatkozik arra, hogy **a nemzetállamokat megkerülve akarnak rólunk, de nélkülünk döntést hozni,** az előrevetíti már ennek a tárgyalási folyamatnak az eredményét, az megmutatja ennek a pusztító neoliberális logikának a természetét.”

„Amit pedig Gúr képviselőtársam elmondott, én próbáltam nagyon követni, nem állítom, hogy ez mindig kristálytisztán sikerült.”

„Ma a posztkommunista térségen kívül a világban pontosan a baloldali mozgalmak azok, amelyek következetesen fellépnek a kizsákmányolással szemben, illetve a globális nagyvállalatok nyomulásával szemben. Pontosán a baloldali mozgalmak azok - Kelet-Európán, a posztkommunista térségen kívül -, amelyek egyértelművé teszik, hogy nem kívánják a neoliberális világrendet. Ön pedig, hűen ahhoz a politikához, amit kormányon is képviseltek, azt mondja, hogy a szabadkereskedelemmel önmagában semmi baja. Szerintem ez egy tiszta beszéd. (Gúr Nándor: Ezt te mondd!)”

„Így szavaztak az európai parlamenti képviselők is, a néppártiak és a kaviárbaloldal az Európai Parlamentben egyöntetű- en és szinte egyhangúan a TTIP-tárgyalások folytatása mellett voksoltak, Gúr Nándor is ezt követi. (Gúr Nándor: Te csak azt mondd, amit te gondolsz, ne az én nevemben beszélj!)”

„Igen, helyesen mondta Gyöngyösi képviselőtársam: az utolsó órában vagyunk. Az utolsó órában vagyunk, azért, mert a kanadai egyezmény ratifikálás előtt áll, az Európai Bizottság megtette a lépéseket annak érdekében, hogy a szingapúri egyezmény kapcsán mondassék ki az, hogy megkerülhetőek a nemzetállami parlamentek, és a CETA, a kanadai egyezmény, ami ratifikálás előtt áll, a tesztüzeme az összes többinek, így a TTIP-nak is.”

„Magyarország a rendszerváltás után egy fordított pályát futott be: azonnal nyitottá tette a nemzetgazdaságát, hagyta, hogy a feldolgozó- iparát ledózerolják különböző multinacionális nagyvállalatok ...”

„... ezeknek a szabadkereskedelmi egyezményeknek a természetéhez hozzátartozik az a szemlélet is, hogy a parlamenteket, a nemzetállami parlamenteket meg kívánják kerülni.”

„Hallhattuk Cecilia Malmström uniós biztosnak a mondatát is, hogy **ő nem az európai emberek által megválasztott személy**; nekem ezek után már csak annyi kérdésem van, hogy mikor követeljük Cecilia Malmströmnek az azonnali távozását. Mert legyen teljesen egyértelmű: életveszély az egész Európai Unió számára, hogyha az Európai Unió nevében egy olyan biztos tárgyal, aki büszkén hirdeti azt, hogy ő nem az európai emberek érdekeiért felelős, és nem az európai emberek előtt tartozik beszámolóval. Akkor kérdezem - költői kérdés -, hogy akkor kinek? **Akkor kinek az érdekét szolgálja egy ilyen európai uniós biztos?**”

„... engedünk-e az óriásvállalatok profitéségének, engedjük-e, hogy az óriásvállalatok profitésége felzabálja a világot.”

SZIJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter:

„... egy szabadkereskedelmi megállapodásnak nemcsak hogy egy teljes nemzetgazdaságra, de egy egész országra, ráadásul most itt egy transzkontinentális megállapodásról beszélünk, tehát egy egész kontinensre és egy egész kontinens jövőjére nagyon komoly hatása van.”

„A magyar gazdaság tehát egy nyitott, exportorientált gazdaság, amelynek növekedését elősegíthetik - és szeretném aláhúzni: elősegíthetik - a szabadkereskedelmi meg- állapodások.”

„... megállapodások megfeleljenek a magyar érdekeknek. Itt most egy nagyon leegyszerűsítő mondatot mondhatnék, amely gyakorlatilag a magját jelenti a kormányzati álláspontnak: ha egy szabadkereskedelmi megállapodás jó Magyarországnak, akkor azt támogatjuk, ha egy szabadkereskedelmi megállapodás nem jó Magyarországnak, azt nem támogatjuk.”

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, a Fidesz képviselő- csoportja részéről:

„... sajnos azt látjuk, hogy sem Washington, sem Brüsszel nem igazán törekszik igazi transzparenciára, hogy a polgárai is megértsék és tudják, hogy mi zajlik. Sőt, azt kell mondanom, hogy nem véletlen, hogy az európai polgárok aggodalommal nézik, hogy szerintük a fejük felett készül valami, amitől tartanak.”

MESTERHÁZY ATTILA, az MSZP képviselőcsoportja részéről:

„Én azt gondolom, kellene beszélni azokról a kérdésekről, amik igazán veszélyesek vagy izgalmasak, akárhogy fogalmazhatunk, Magyarország számára. Ilyen például a mezőgazdaság kérdése, hiszen ezen a területen talán a legnagyobb a veszély arra, hogy Magyarország versenyhátrányba kerülhet ezzel a megállapodással. Nemcsak a GMO-ról beszélek, hiszen azt a miniszter úr tisztázta és pontosította információ szintjén, hanem sokkal inkább arról, hogy a magyar gazdák milyen helyzetbe kerülhetnek ...”

„Természetesen egy szabadkereskedelmi megállapodás nagyon sok lehetőséget is hozhat, és itt a feltételes mód szerintem nagyon fontos - ezt, ha jól értettem, a miniszter úr is így hangsúlyozta -, de ugyanakkor nagyon sok veszélyt is jelenthet a magyar kis- és középvállalkozói szektor számára. Ha

nem kellően felkészültek, ha nem kellő versenyképességi szinten vannak ezek a vállalatok, akkor nemhogy előnyük, hanem csak hátrányuk fog származni ebből a megállapodásból.”

„... talán nem tévedés azt mondani, jelen információk alapján azt lehet mondani, hogy jelen állapotában a nagyoknak és az erőseknek jó ez a megállapodás, de akik nem nagyok és nem erősek, azok számára inkább hátránnyal jár ez a megállapodás ...”

„Nem pontosan értettem, hogy miért nem lehet országgyűlési képviselőként az összes előkészítő dokumentumot látni, különösen akkor, ha ez közpénzből készült tanulmányokat jelent.”

„... arra szeretném a külügyminiszter urat figyelmeztetni, hogy összevissza kommunikálnak ebben a kérdésben a fideszes politikusok. **Korábban azt hallottuk magától a miniszterelnöktől, hogy a kitiltási botrányral akarja Amerika rákényszeríteni Magyarországra a TTIP-szerződés** megkötését, majd egy későbbi, azt hiszem, talán az AmCham ülésén elhangzott amerikai nagyköveti beszéd már arról szólt, hogy mennyire örül annak az amerikai nagykövet, hogy mind a külügyminiszter, mind a miniszterelnök mennyire támogatja és kiáll a TTIP-szerződés mellett, de Hörcsik képviselőtársam, az említett Németh Zsolt is azért sokszor fogalmazott úgy, hogy ő elkötelezetten támogatja a TTIP megkötését, Lázár János meg aláírja azt a fajta petíciót, amelyet ezzel szemben kezdeményeztek az Európai Unióban, sőt a legutóbbi nyilatkozatokban Rogán Antal is számos esetben a multinacionális nagytőkétől akarta megvédeni Magyarországot, amit ez a TTIP szerintük jelképez.”

FIRTL MÁTYÁS, a KDNP képviselőcsoportja részéről: -

GYÖNGYÖSI MÁRTON, a Jobbik képviselőcsoportja részéről:

„Reméljük, hogy a Fidesz részéről ez nem egyfajta stratégiaváltás a korábbi kettős beszéd és ködösítés után, amely alapján próbálják most a magyarországi választók számára emészthetővé tenni **azt a kereskedelmi szerződést, amely lényegében a társadalmunkat teljes mértékben tönkretenné.**”

„Nagyon reméljük, hogy ez a támogató hozzáállás, amit itt most tapasztalhatunk, ez egy valódi irányváltást jelent az önök részéről, és eltökéltek abban, hogy **megvédi Magyarországot a XXI. század egyik legfenyegetőbb szerződésétől, amely a nemzet- államok létét alapjaiban veszélyezteti.**”

„A mi meggyőződésünk szerint Magyarországon az elmúlt 25 évben két lépésben történik meg hazánk teljes gyarmatosítása és Magyarország tönkretévése. Az első fázis 25 évvel ezelőtt kezdődött, amikor az euroatlanti integrációval kapcsolatos tárgyalásokat elkezdtük, és nem maga a tárgyalás megkezdése hiba, hanem az a stratégia a felzárkóztatásra és az integrációra, amit Magyarország kitűzött magának. Tehát amikor a jó vagy nem jó dilemmájáról beszélünk, vagy hogy magyar nemzeti érdeket szolgál-e a TTIP és ezeknek a kereskedelmi szerződéseknek az aláírása vagy elutasítása, akkor meggyőződésem szerint egy hamis dilemmába vagy egy hamis vágányra tereljük ezt a vitát. Ugyanis **Magyarország 25 évvel ezelőtt kényszer hatása alatt vagy valamiféle paktum hatása alatt - ezt nem tudom, de - mindenképpen rossz irányt választott mint fejlődési, felzárkózási stratégia.**”

„A privatizáció, decentralizáció és liberalizáció útját követő magyar gazdaságban ez sajnos egy hamis dilemma.”

„A második fázis Magyarország gyarmatosításában meggyőződésem szerint ennek és az ehhez hasonló kereskedelmi szerződéseknek a megkötésével teljesebben be.”

„... nem szabad megbízunk egy olyan partnerben, amely mind a kiotói, mind a stockholmi, mind a bázeli egyezmény ratifikálását bojkottálta. Tehát nem szabad egy olyan országgal leülni tárgyalni - teljesen mindegy, hogy annak mik a feltételei -, amely alapvető nemzetközi szerződéseket bojkottált és negligált.”

„Az Európai Unióban - és nem csak az Európai Unióban, az Amerikai Egyesült Államokban is - számos olyan tanulmány látott az utóbbi években napvilágot, amelyek bizonyítják azt, hogy ennek a kereskedelmi szerződésnek minden egyes esetben az Európai Unió - különösen a mezőgazdaság területén az Európai Unió - lesz a kárvallottja, és az Amerikai Egyesült Államok lesz a haszonélvezője.”

„... a szabadkereskedelmi egyezmények elfogadásával. Tudjuk azt, hogy ezekben a szabadkereskedelmi egyezményekben olyan vitarendezési mechanizmus él, amely minden esetben egy adott államot kártérítésre szorít abban az esetben, ha a profitérdeke sérül. Ismerjük azt a példát, hogy Egyiptomot egy francia nagyvállalat hogyan volt képes sikeresen perelni csak azért, mert a minimálbért bevezette.”

„Emlékszünk arra, hogy Ausztráliát hogyan volt képes egy nagy dohánycég sikeresen kártérítésért perelni azért, mert dohányzásellenes kampányt folytatott választóinak és társadalmának az egészsége érdekében.”

„A demokrácia szégyene az, hogy a transzparenciát 24 órában hirdető Nyugat ilyen módon a transzparencia teljes mellőzésével tárgyalja le ezeket a kereskedelmi szerződéseket. Az a cinizmus csúcsa ... hogy Európában az USA jóváhagyása mellett egyes kiválasztottak szigorú titoktartás mellett olvasó- vagy titokszobákban lapozhatják át azokat a kereskedelmi egyezményeket, azt a több ezer oldalas dokumentumhalmazt, amely a sorsát döntő mértékben befolyásolja. Ez megengedhetetlen!”

„... maga a politikai rendszer (az USA-beli-RM) is úgy épül fel, hogy a cégeknek és a multinacionális profitérdekeknek a markában van a politikai elit.”

„Most Amerikában egy választás zajlik, pontosan látjuk azt, hogy a politika miképpen van alárendelve a profitérdekeknek. Ott, ahol egy előválasztási kampányban egyes kontinensek GDP-jét elszórják egyes képviselőjelöltek, és a kampány még mindig hátravan, ez jól mutatja azt, hogy a politika milyen keretek között működik, és minek van alárendelve.”

SCHMUCK ERZSÉBET, az LMP képviselőcsoportja részéről:

„Azt gondoljuk, szükség van arra, hogy sokkal jobban megértsük a mai világot. A mai szabadkereskedelmi egyezmények már nem arról szólnak, mint a múlt századi szabadkereskedelmi egyezmények. Nem véletlen, hogy az emberek is egyre jobban látják a mai szabadkereskedelmi egyezmények negatívumait, és nem véletlen az, hogy egyre nagyobb tömegek mozdulnak meg a szabadkereskedelmi egyezmények ellen. Csak emlékeztetni szeretnék arra, hogy amikor a TTIP-pel kapcsolatos információk kiszivárogtak, akkor civil szervezetek elkezdtek aláírást gyűjteni a TTIP leállítására ellen, hogy ennek a szabadkereskedelmi egyezménynek az előkészítését ne folytassák, és néhány hónap alatt több mint egymillió aláírás gyűlt össze ezzel kapcsolatosan. Többször előfordult, hogy tüntetések voltak szabadkereskedelmi egyezmények ellen, amelyeken több tízezer vettek részt.”

„Nem régen napirend előtt szóltam a TTIP kapcsán arról itt a parlamentben, hogy **az Oxfam, egy nemzetközi szervezet jelentése szerint ma a világon 62 ember 3,5 milliárd vagyonát bírja, vagyis pontosan ugyanakkora a vagyona, és 2010 óta több mint 40 százalékkal nőtt ennek a 62 embernek a vagyona.**”

„... egyre lejjebb és egyre jobban szétcsúszik a világ.”

„... ismert az, hogy 2014. szeptember 26-án jelentették be a Kanada és az Európai Unió között létrejött szabadkereskedelmi egyezményt, amiről szintén akkor derült ki, hogy **előtte titokban, teljes csöndben, az emberek háta mögött hozták létre.**”

„A TTIP kistestvérének tekinthető EU-Kanada kereskedelmi egyezményről szinte alig esik szó a hazai sajtóban, holott legalább annyira **veszélyes trójai egyezmény**, mint a TTIP.”

„A legnevezetesebb ilyen per, amit a magyar állam elvesztett, a kanadai Airport Development Corporation keresete volt. Az állam jogellenesen vette vissza a repteret a befektetőtől, ami miatt Magyarországnak a perköltségen felül 74 millió dollárt kellett fizetnie.”

„Nem véletlen, hogy az Európai Bizottság olyan titokban folytatta a TTIP-pel kapcsolatos tárgyalásokat, hogy az Európai Parlament képviselői is csak titoktartási nyilatkozat aláírása után, minden személyes holmijukat leadva, egy leárnyékolt szobában nézhetnek bele a tervezetekbe. Nem jegyzetelhetnek, nem másolhatnak, és semmilyen érdemi információt nem közölhetnek a látottakról. Azok a zöld európai parlamenti képviselők, akik eddig az európai értékek eme

szentélyébe bebocsátását nyertek, csak annyit tudtak elmondani az egyezményről, hogy az bizony nem az állampolgárokról szól, hanem a multinacionális vállalatokról.”

„... egy olyan egyezmény lép majd életbe, ami az erősebb országokat még erősebbé, a gyengébbeket pedig gyengébbé teszi. A demokratikus normák, a jogállam és a törvény előtti egyenlőség elleni támadásról van ugyanis szó. Az a kitétel, ami lehetővé teszi, hogy egy egyezmény keretében úgy lehet jogi lépéseket tenni egy ország ellen, hogy az nem is ratifikálta azt, semmibe veszi a képviseleti demokráciát és az állampolgári részvételt.”

„... az a gondolat, miszerint a demokrácia csak akkor tud teljesen kiteljesedni, ha a tőke mozgásának a lehető legkevesebb korlátot szabjuk, nem igaz, sőt, a józan ésszel ellentétes dogmává vált.”

„A CETA-egyezmény ... két okból is alapvető támadás a jogállam, Magyarország önrendelkezése és a bolygónk ellen.”

DR. SZÉL BERNADETT (LMP):

„... az nem elég, hogy a tárgyalások még nem tartanak ott, meg majd folytatódnak. A helyzet az, hogy már a tárgyalások is károsak az európai polgárok egészségére.”

„Pontosan tudjuk kiszivárgott anyagokból, hogy a Bizottság azért gondolta azt, hogy bizonyítottan több, egészséget károsító anyagot nem tilt be Európában, mert féltek attól, tartottak attól, hogy az Amerikával való tárgyalásokat ez károsan fogja befolyásolni.”

„Ezért sem érthető az, hogy a Fidesznek és az MSZP-nek az európai pártcsaládja hátat hátnak vetve szavazott arra, hogy folytassák csak nyugodtan ezeket a tárgyalásokat.”

„...a trójai faló egy remek jelkép az euroatlanti szabadkereskedelmi egyezményhez, ugyanis a TTIP, amiről itt órák óta beszélünk a magyar parlamentben, egyáltalán nem az, aminek látszik, és ez az első probléma vele.”

„Ha nagyon egyszerűen akarok fogalmazni, akkor azt kell mondjam, hogy ez a szabadkereskedelmi egyezmény vagy megállapodás egyáltalán nem szabad, mert ezt gyakorlatilag rákényszerítik az európai polgárokra, de azt gondolom, hogy az amerikai polgárokra is, ugyanis, ha valaki azt gondolná, hogy az amerikai polgárok minden további nélkül örülnek ennek az egész történetnek, akkor tévednek; ...”

„... egy olyan egyezményről van szó, ami semmi másról nem szól, mint hogy vannak erős politikusok, akik mögött még erősebb cégek vannak, akik összehoznak egy olyan egyezményt, amivel ők jól járnak, mindenki más pedig alkalmazkodjon.”

„Egy kicsit utazzunk vissza az időben! '94 volt, amikor a NAFTA-t megkötötték, ez az USA-nak, Kanadának és Mexikónak volt az egyezménye, és annak idején nagyon hasonló viták mentek erről a kérdéstről, és azt ígérték Mexikónak, hogy nagyon jól fog járni ezzel az egyezménnyel. Na most, gyakorlatilag azt látjuk, hogy '94-ben életbe lépett ez az egyezmény, és 20 év alatt nem sikerült Mexikót felzárkóztatni, az ország 2012-es szegénységi rátája megegyezik az 1994-essel, a munkanélküliség 2013-ban nagyobb, mint '94-ben, és egyébként egy tanulmányban kimutatják azt is, hogy ha a nyolcvanas évek előtti gazdasági növekedési rátát vitték volna tovább a következő időszakban, és ez maradt volna meg '94 és 2012 között, akkor Mexikó egy magas jövedelmű ország lenne.”

„... akik a periférián vannak, azok ott is maradnak. Ez a kábítás megy most már évtizedek óta, és akárhány kérdéstről van szó - lehet CETA, NAFTA, TTIP, bármi -, gyakorlatilag politikusok abszolút ugyanazt a kottát fújják.”

„Én azt látom, hogy a Fidesz most fölvetett egy olyan pozíciót, ami arról szól, hogy rendben, beszéljen róla a magyar parlament, akár szavazzon is róla, tehát alapvetően azért itt még ebből valami jó is jöhet nekünk, és értsük már meg, hogy Magyarország egy kicsi, nyitott ország, és szükségünk van az exportra, és meg kell vizsgálnunk ezt a lehetőséget.”

„... egy ilyen TTIP vagy akár egy CETA alapvetően a demokráciának a válságát is jelenti, mert itt arról van szó, hogy az államok itt már nem a saját akaratukból és nem az állampolgáraikat képviselve

hoznak döntéseket, hanem gyakorlatilag multinacionális cégeknek az érdekeit követik, mert kiszolgáltatják magukat és a polgáraikat ezeknek a cégérdekeknek.”

„... az egyik legbrutálisabb példa egyébként Mexikóban volt megfigyelhető, ott észrevettük, hogy van egy olyan magas cukortartalmú szirup, amely hozzá járul ahhoz, hogy elhízzanak a mexikói emberek, és szerette volna a mexikói kormány, hogy jobb egészségnek örvendjenek a mexikói polgárok, és ezért szabályozni kívánta egy bizonyos szirupnak a forgalmazását Mexikóban. Mexikó pert vesztett, a cég beperelte Mexikót, Mexikó pert vesztett, 72 millió eurót nyert Mexikótól a cég.”

„Ha a civilek nem szerzik meg ezt a dokumentumot, a magyar parlament nem tud erről beszélni, mert sem a miniszter úr, sem senki a magyar kormányból nem jött ide hozzánk és mondta azt, hogy fölháborítónak tartjuk, hogy Magyarországra egy ilyen rákényszerítsenek, üzenjünk Brüsszelnek, tiszteletet a magyaroknak s a többi, és nem támogatjuk a TTIP-et. És bár a miniszter tudja, hogy miről van szó, ennek ellenére most itt önök már Washingtonnak üzengetnének. Nem kell sehova üzenni, egyszerűen csak menjenek oda, és mondják azt, hogy köszönik, Magyarország ebből nem kér. Ez az egy korrekt hozzáállás van a magyar kormány részéről.”

„... nekem nem teljesen világos továbbra sem, hogy mi lesz az a tárgyalási pont, amikor önök azt mondják, hogy nincsen tovább. Énszerintem most van az, tehát most van az, amikor azt kellene mondani, hogy a magyar kormány ebben nem vesz részt.”

NYITRAI ZSOLT (Fidesz): -

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik):

„... már az elnevezése is hazug, és ha valami a címében nem mond igazat, azzal már az ember úgy van, hogy szkeptikusan közelít hozzá. Tehát ugye, valami kereskedelmi megállapodásnak hirdeti magát, de javarészt nem erről szól, akkor **éljünk a doppinggyanúval, hogy itt más aljasságokat is elkövethetnek hasonló megállapodások égisze alatt hazánkkal és az Európai Unióval.**”

„... ez az Unió legfelső szintjére is igaz, és ilyenkor az ember elkeseredik, hogy kik azok, akik képviselik az Uniót ...”

„... az is egy árulkodó jel, hogyha megnézzük, hogy Amerikában a republikánus és demokrata oldalon a fő politikai irányvonal az, hogy mindenki támogatja ezeket a megállapodásokat és támogatja a TTIP-et.”

„... Obama is többször az életművének nevezte, a fő életművének, hogy ez elfogadásra kerüljön. Na, most itt megint **felteszem a kérdést, hogy most Obama az USA-t vagy Európát képviseli**, tehát hogy Obama tarthat-e egy megállapodást az életművének, hogyha az inkább Európa érdekét szolgálja. Hát, nem hiszem, mert az amerikai elnököktől azt szoktuk meg, hogy a saját érdekeiket képviselik, ami az ő szempontjukból nagyon helyes, de hát ugyanezt elvárnánk az európai oldalon is, és sajnos ugyanezt nem látjuk, ami minket félelemmel tölt el.”

„... Fodor Gábor liberális pártjának volt egy nyilatkozata, talán ők jelentették ki leghatározottabban, hogy minden szín alatt támogatják ezt az egyezményt. **Az európai uniós csatlakozás előtt érezhettük és hallhattuk azt, hogy bár akkor még nagyobb körben, tehát az akkori politikai mainstream pártok java része támogatta ezt az ilyen formában való uniós csatlakozásunkat, és akkor is elmondták, hogy most nem kell foglalkozni az aggályokkal, milyen jó lesz, GDP-növekedés, lehet utazni, lehet majd bárhol munkát vállalni - hát, láthatjuk, hogy mi lett a végeredménye.**”

„... bizony a Fidesz EP-képviselői először a néppárti frakciónak a képviselői, és csak utána magyarok, mert olyan szabályozáshoz, olyan szabályozásokhoz adták a szavazatukat, ami egyébként a magyar kormány véleményével is szembement.”

„Még egy példát hadd emeljek itt zárshóként, hogy hogyan is megy a GMO-termesztésre javasolt különböző vetőanyagok engedélyezése, Balczó Zoltán EP-képviselőnkől kaptam ezt az anyagot. Például a Miniszterek Tanácsának döntenie kellett a DuPont 1510 jelű génmódosított kukorica termesztésének engedélyezéséről. A 28 tagú Tanácsban 19 ország ellenezte, 5 tartózkodott és 4 támogatta az engedély megadását. Mit gondolnak, megadták az engedélyt? Megadták, mert nem volt meg az a minősített többség, amivel ezt meg lehetett volna gátolni. Tehát a 19 ellenszavazat, az

5 tartózkodás és a 4 támogatás egy engedélyt jelentett az Unió demokratikus döntéshozatali eljárásában.”

SALLAI R. BENEDEK (LMP):

„... akkor lennék csak nyugodt, ha a Fidesz-KDNP felállna, és elmondaná azt, hogy feláll a tárgyalóasztaltól, és nem támogatja az uniós képviselőin keresztül semmiféle tárgyalás folytatását.”

„... semmi más megnyugtató megoldás nem létezik, mint az, ha a kormány kifejezetten kifejezi azt, hogy nem lehet Magyarország számára ez előnyös megállapodás a jelenlegi feltételek mellett sem és másként sem.”

„Nyitrai képviselőtársam mondta azt, hogy micsoda példaértékű törekvés zajlik Magyarországon ebben a témában. Ezt az egyet szerettem volna cáfolni, szó nincs erről. Én nagyon örülök, hogy szavakban a kormány kiáll ezen szempontok mellett, de azt azért látni kell, hogy Magyarország GMO-mentességéért semmi érdemit nem tud tenni jelen pillanatban. Jelenleg **az állattartó takarmányozáshoz 540 ezer tonna GMO-s takarmány érkezik be Magyarországra évről évre** úgy, hogy közben a magyar agrártárca támogatni akarja azt, hogy legyen fehérjealapú termelés Magyarországon. Ezt meg is teszi. 77 ezer hektáron történt 2015-ben ilyen termelés, viszont annak 80 százalékát Ausztriába és Svájcba adta el az üzletcsoport érdekeltsége, a Csányi Sándorhoz kapcsolódó érdekcsoport, tehát szó nincs arról, hogy ez Magyarországra kerülne.”

„... mennyire természetes az, hogy egy olyan országban, ahol a megművelhető terület aránya több mint 5,3 millió hektár, mondjuk, nincs saját gépgyártásunk? **Mennyire természetes az, hogy gyakorlatilag az iparunk jelentős része teljes mértékben a külföldtől függ?** Mennyire természetes az, hogy a használati eszközeink, a mindennapi tevékenységeinkhez szükséges eszközeink jelentős része, amit itt használunk és itt előttünk vannak az asztalon, ezek mind külföldről jönnek, holott meglenne hozzá a magyar tudás és a magyar igény, hogy a magyar piacra gyártsunk.”

„**Miért természetes az, hogy a magyarországi élelmiszerüzletek polcain 40 százalékot alig meghaladó a magyar élelmiszerek aránya, míg az összes többi külföldről behozzuk, akár a tagállamtól?**”

„... a gazdasági globalizáció és milyen hatásokkal jár ez, mert a TTIP nem más, mint a gazdasági globalizáció totális kiterjesztése világméretűre. A TTIP nem más, mint a világ gazdasági hatalmainak és a világ politikai hatalmát gyakorló transzatlanti szövetségeknek a teljes gazdasági kiterjesztése. Ez a nemzetek megszüntetése, a nemzetben gondolkodás elárulása ez az egész.”

„**A gazdasági globalizáció a világon továbbra is mindenütt meglévő nagyfokú egyenlőtlenségeket tovább növelte.**” Találtam egy másik adatot is, ami nagyon érdekes, hiszen visszamenőlegesen 1913-ig lehet megnézni azt, hogy milyen volt az országok közötti különbség gazdaságilag. A leggazdagabb és legszegényebb országok közötti gazdasági jövedelemszint-különbség 2013-ban (sic!) (valószínűen 1913-as adat-RM) 1:10-hez, tehát tízszeres, 1950-ben 26-szoros, 1990-ben már 40-szeres, míg napjainkra ez már 60-szoros méretet ölt. Ez a leggazdagabb-legszegényebb országok közötti különbség. Ez a globalizáció.”

„**A globalizáció az, amikor arról beszélünk, hogy 1998-ban az Egyesült Nemzetek adatai szerint a világ lakosságának 41 százaléka, tehát 4,2 milliárd ember - 1998-ról beszélünk - rendelkezett annyi vagyonnal, mint a leggazdagabb 200 ember. Ehhez képest mi van ma? 2016 januárjában a legújabb adatok szerint a világ népességének 1 százaléka rendelkezik több vagyonnal, mint a fennmaradó 99 százaléka.**”

„**62 ember vagyona a világon 2010 óta 44 százalékkal gyarapodott, a világ szegényebbik felének jövedelme 41 százalékkal csökkent. Ez a globalizáció. Egyre szűkebb réteg egyre gazdagabb lesz, azok egyre kevesebben vannak, és a szegény rétegek pedig egyre többen. Ez maga a TTIP, ez a szabadkereskedelem.**”

„**Az európai agrárágazat árban nem tud versenyezni az amerikai termelőkkel**” - derül ki az elemzésből. A szigorúbb uniós előírások a baromfi esetében 5 százalékkal növelik meg a költségeket, az amerikai gazdák az uniós költségek szerint 78 százalékán állítják elő a terméküket. A sertéshúst is 30 százalékkal olcsóbban tudják elő- állítani. Ezek azok a különbségek, amikor a szabadkereskedelmi

egyezmény és a szabadság, ami ebben rejlik, egyértelműen egy erősebb fél felé hajtják a lehetőségeket. Ez az, ami kiszolgáltatja az ország gazdaságát teljes mértékben, és ez az, ami alapvetően megvalósítja azt a gazdasági globalizációt, ami az országot teljes mértékben kiszolgáltatathatja gazdaságilag, társadalmilag, és igen, Kövér Lászlónak igaza van, kulturálisan is egy teljesen más nemzet részére.”

„Jelen pillanatban **a világ száz legnagyobb gazdaságából most már 61 nemzet feletti vállalat, nem országok, nem nemzetek, ilyen vállalatok. Ezeket képviseli a TTIP.** A nemzetközi kereskedelem 74 százaléka 500 multinacionális vállalat kezében van, és nyilvánvalóan itt a transznacionális és a multinacionális cégek összemosása kommunikációsan nem szerencsés, ugyanakkor mindazon cégek, amelyeket nem értékek, nem emberek képviselete hatalmaz fel, hanem csakis az üzleti érdek, mert az etológiájuk azt kívánja, hogy semmi más értéket ne tartsanak szem előtt, ez nem megengedhető, hogy ez döntési befolyást jelentsen az Unióra. Most már látjuk azt is, hogy a 200 legnagyobb vállalat éves bevétele tizennyolcszor nagyobb, mint a világ népességét kitevő közel 40 százaléknak. Tehát a cégek fontosabbak, mint az emberek.”

„Kérem, hogy az eddig megismert adatok alapján mondják el, mi az, ami jó benne, mondjanak érvet, hogy mi az, ami miatt érdemes folytatni a tárgyalást, mi az, ami haszon lehet, mert mi nem látunk ilyet. Ha megnézzük a mérleg két serpenyőjét, mondanak néhány minimális lehetőséget az autópárházban, közben meg többmázszanyi cucc van, ami negatívum lehet a magyar mezőgazdaságra, a magyar vidékre, a magyar kis- és közepes vállalkozásokra.”

„Olyan tárgyalásokat nem szabad folytatni, ami az ország szempontjából rossz, a magyar társadalom szempontjából pedig negatív.”

„Kérem, nézze el nekem Gúr Nándor képviselő- társam, mert hozzám intézte szavait, hogy ezt nem láttam ilyen tisztán és világosan az MSZP esetében. Alapvetően hiszek abban, hogy önök fejlődőképeseek, és habár a képviselőik elkövettek egy hibát az Európai Unióban, abban bíztam, hogy itt talán a frakció ezt orvosolja. Hadd idézzek önnek Huntingtontól, egy baloldali gazdaságtudóstól a Civilizációk összecsapásából egy idézetet, amely talán a baloldal számára érdekes lehet. „A globalizáció hívei szerint minden állam profitál a folyamatból, de a tények nem ezt mutatják. Az elmúlt évtizedekben nőttek a fejlett és a fejletlen országok közötti különbségek. A globalizáció negatív hatásai leginkább a szociális jólét, a biztonság terén tapasztalhatóak. Világméretű folyamatok miatt jellemző a nemzetközi és az országokon belüli egyenlőtlenségek növekedése, a fokozódó elszegényedés. A szegényebb rétegek kirekesztetté válnak, nehezebben jutnak hozzá a gazdasági és technológiai fejlődés vívmányaihoz. Megjelenik a munkanélküliség, a kisvállalkozások tönkremennek a multinacionális cégekkel való versenyben. A szociális védőháló szétszakad, eltűnnek a jóléti intézmények, vagy fenntartásuk egyre nagyobb nehézségekbe ütközik.” Azt gondolom, hogy egy baloldali értékeket képviselő pártnak egy ilyen globalizációs folyamat ellen határozott állásponttal kellene lennie, hiszen a szabadkereskedelmi egyezmény az egyik legnagyobb védőbástyája a ... neoliberais piacgazdaságnak, amely **veszélyezteti azokat az értékeket, amelyeket elvileg képviselniük kell.**”

GÚR NÁNDOR (MSZP):

„... mind az előterjesztők, mind az ellenzéki képviselők részéről elég sokszor és elég sok témát érintő megszólalásra került már sor, de a kormányzat egyértelmű álláspontjainak a kinyilatkoztatására még nem igazán.”

„Az én személyes értékítéletemben a profit nem írja felül, nem írhatja felül az emberi normális életteret, nem írhatja felül a mindennapi életünket befolyásoló vagy azt körbevevő olyan szempontokat, amelyek a jövőbe tekintő biztonság alapjait teremtik meg.”

„... lehet-e olyan szabályozási rendszert építeni, amely tekintetében akár a profit növekedése is bekövetkezhet, de nemcsak a multinacionális cégeket érintően, hanem a dolgozó embereket érintően.”

„Szóval, az összegző mondatom mindössze annyi, hogy én személy szerint úgy gondolkodom ebben a dologban, hogy minden olyan, a szabadkereskedelem tekintetében történő gondolkodásnak van vagy lehet helye, amely a mindennapjait élő ember biztonságát nem teszi kockára, nagyon egyszerűen.”

„... a Magyar Szocialista Párt álláspontjaként meg azt mondhatom nyugodt lelkölettel, hogy nyilván nem lehet olyan helyzeteket teremteni, amelyek visszalépéseket jelentenének a már említett témák kapcsán, környezetvédelmi, élelmiszer-biztonsági, munka világát érintő ügyek tekintetében.”

„... másik gondolat pedig az, hogy csak a szabadkereskedelem és a kizsákmányolás kérdéskörét összekapcsolni egymással, önmagában szerintem nem helyes. Nem a szabadkereskedelem csak és kizárólag az, ami a kizsákmányolás kérdéskörét életre hívja.”

BANA TIBOR (Jobbik):

„Nincsenek is olyan tanulmányok, tisztelt képviselőtársaim, amelyek azt támasztanák alá, hogy bármilyen szempontból, akár gazdasági szempontból is ez előnyös lenne Közép-Európa és azon belül első- sorban hazánk, Magyarország számára, hiszen nekünk itt, a Magyar Országgyűlésben ebből a megközelítésből kell ezt mindenképpen szemlélnünk, sőt éppen ezzel ellentétes tanulmányok állnak rendelkezésre, akár még kormányzati oldalról is.”

„... a tegnapi Magyar Nemzetben is jelent meg egy ... írás -, és ők úgy fogalmaztak, hogy **pusztító hatással járna az európai mezőgazdaságra és élelmiszertermelésre**, ha szabad utat kapna az amerikai mező- gazdasági lobbiz az Európai Unió és az Egyesült Államok között készülő viták kereszttüzeiben álló szabadkereskedelmi egyezmény, a TTIP megkötésekor.”

„Azt láthatjuk, tisztelt Országgyűlés, hogy sajnos ezeken a tárgyalásokon Brüsszel és az illetékesek feláldozzák az európai mezőgazdaságot azért, hogy cserébe főleg a német járműipar lehessen a megállapodás egyik nyertese.”

„... **Közép-Európa jönne ki a leghátrányosabban** ebből a szempontból is az egyezmény megkötéséből.”

BENCSIK JÁNOS (Fidesz):

„Alapvetően a globális tőkegazdaság egy olyan deformálódott válfajával kapcsolatosan fogalmazódtak meg kritikai észrevételek, amely a pénzbetegség és az erkölcsfogyatékoság összeszoródásában gyökerezik.”

„... megteremtheti **a nyomásgyakorlás lehetőségét a jogalkotókra**, hiszen a külföldi beruházó kártérítési eljárással fenyegetve kísérletet tehet annak megakadályozására, hogy az állam, tehát a nemzetállam a köz érdekében szabályozásokat fogadjon el ...”

„Ezek az egyoldalú előnyök kifejezetten a külföldi beruházók esetében jelennek meg. Ezek olyan extra jogosultságot jelentenek a külföldi beruházóknak, amelyek a hazai tulajdonú vállalatokat nem illetik meg sem Magyarországon, sem pedig az Európai Unió más tagállamaiban.”

„A választott bíróság esetében nem érvényesülnek az egyes alapvető eljárásjogi garanciák, hiszen titkos, nincs fellebbezés, az egyezmény egységes értelmezése, továbbá a választott bírák függetlensége nem minden esetben biztosított. Az alaptalan pereskedést ösztönözheti az is, hogy az eljárás eredményeként csak az állam marasztalható el, kötelezhető kártérítésre. A beruházónak a saját perköltségén kívül nincs vesztenivalója; tehát az akár spekulatív perlést is magával hozhat.”

Összefoglalás

Tényleg fel kellene már ébrednünk!

Szeged, 2016. május 30.